VI КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН

Национальный Исследовательский Университет
«Высшая Школа Экономики»

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ИСТЕЦ
ООО «МЯСОТОРГ»

ОТВЕТЧИК
BEEF ARGENTINE S.R.L.

Матвей Берестов
Евгений Гаспарян
Марина Корнева
Степан Русанов
Андрей Чайка

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ 5

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ 8

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ..... 10

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ 13

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ..... 13

I. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА НЕСМОТРЯ НА БАНКРОТСТВО ИСТЦА..... 13

A.Настоящий спор является субъективно арбитрабельным 14

(i). Банкротство Истца не привело к прекращению либо ограничению его правоспособности..... 14

(ii). На момент заключения арбитражного соглашения правоспособность Истца не была ограничена..... 15

B.Настоящий спор является объективно арбитрабельным 16

(i). Настоящий спор не является спором о банкротстве Истца..... 16

(ii). Ограничения на рассмотрение третейским судом требований Истца (должника) в отношении иных лиц отсутствуют..... 17

C.Арбитражная оговорка является исполнимой 17

(i). Финансирование настоящего арбитража может осуществляться как его участниками, так и иными лицами..... 18

(ii). Расходы конкурсного управляющего на ведение третейского разбирательства являются текущими платежами..... 19

D.Рассмотрение настоящего спора Составом арбитража не нарушает интересы третьих лиц 20

E.Воля сторон была направлена на передачу настоящего спора именно в арбитраж, а изменение конкурсным управляющим процессуальной позиции является недобросовестным поведением 21

F.В соответствии с Регламентом РАА Истец может отказаться от Иска без негативных последствий..... 22

G.Ссылка Истца на применение в отношении настоящего разбирательства доктрины *forum non conveniens* является необоснованной..... 23

II. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА. ПОЛОЖЕНИЯ СТ. 248.1 АПК РФ ПРИМЕНЕНИЮ НЕ ПОДЛЕЖАТ 24

A.Спор не связан с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством 24

B.Санкционный спор может быть рассмотрен в третейском разбирательстве с местом арбитража в РФ 25

(i). Положения ст. 248.1 АПК об исключительной компетенции российских судов не применяются к спору, подлежащему рассмотрению в МКА с местом арбитража в РФ 26

(ii). В случае если Состав арбитража примет решение о применении положений ст. 248.1 АПК РФ к спору с местом арбитража в РФ, стороны могут изменить своим соглашением компетенцию государственного суда ... 27

C.Факт применения санкций США в отношении Истца не влечет ограничения права последнего на судебную защиту и не лишает возможности участвовать в третейском разбирательстве 27

III. РЕШЕНИЕ, ВЫНЕСЕННОЕ СОСТАВОМ АРБИТРАЖА, БУДЕТ ИСПОЛНИМЫМ 28

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ 30

IV. ДОГОВОР НЕ БЫЛ РАСТОРГНУТ, А АВАНСОВЫЙ ПЛАТЕЖ НЕ ПОДЛЕЖИТ ВОЗВРАТУ 30

A.Ответчик поставил Товар, соответствующий условиям Договора 30

(i). Стороны определили в Договоре все условия о качестве Товара 30

(ii). Ответчик поставил Товар, который соответствует условиям Договора о качестве 31

B.Ответчик поставил Товар, соответствующий требованиям Венской конвенции к качеству 31

(i). Ответчик поставил Товар, соответствующий требованиям ст. 35(1) Венской конвенции к качеству 31

(ii). Истец недобросовестно утверждает, что Товар непригоден для тех целей, для которых товар того же рода обычно используется 32

(iii). Истец недобросовестно утверждает, что Товар не был пригоден для конкретной цели, о которой Ответчик был поставлен в известность 32

(iv). При определении качества Товара стандарт перепродажи, заявляемый Истцом, неприменим 33

(v). Ответчик не знал и не должен был знать о российских санкционных ограничениях, следовательно, не был обязан их соблюдать 34

(vi). Поставленная Ответчиком говядина обладала лучшими качественными характеристиками и была принята Истцом в качестве надлежащего исполнения 36

C.Ответчик надлежащим образом исполнил обязанность по поставке 36

D.Риски уничтожения Товара перешли с Ответчика на Истца в момент отгрузки в порту Мурманска..... 37

E.Ответчик не несет ответственности за уничтожение Товара 37

F.Договор не может быть признан расторгнутым, а авансовый платеж не подлежит возврату..... 37

V. ДОГОВОР ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ, Т.К. НЕ ПРОТИВОРЕЧИТ СВЕРХИМПЕРАТИВНЫМ НОРМАМ ПРАВА РФ, КОТОРЫЕ СОСТАВ АРБИТРАЖА В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ НЕ ДОЛЖЕН ПРИМЕНЯТЬ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ РЕШЕНИЯ 38

A.Состав арбитража не должен применять сверхимперативные нормы права РФ при вынесении решения..... 38

(i). Арбитры не должны применять сверхимперативные нормы права lex arbitri 38

(ii). Отмена решения Состава арбитража российским государственным судом не помешает Истцу привести в исполнение данное решение в иных юрисдикциях 40

(iii). Иные критерии для определения подлежащих применению сверхимперативных норм права, предложенные Истцом, в настоящем деле неприменимы..... 42

B.Договор не противоречит сверхимперативным нормам права РФ и является действительным 43

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА..... 44

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 52

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Истец, Покупатель	ООО «Мясоторг»
Ответчик, Поставщик	Beef Argentine S.R.L.
Состав арбитража	Единоличный арбитр, рассматривающий настоящий спор между Истцом и Ответчиком по Регламенту РАА Онлайн
Иск	Исковое заявление ООО «Мясоторг» к Beef Argentine S.R.L.
Фабула	Фабула VI Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн
Разъяснения к Фабуле	Разъяснения Организационного Комитета по вопросам участников
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
АЦ при РСПП	Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей
МКАС при ТПП	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
РАА	Ассоциация участников по содействию в развитии третейского разбирательства (Арбитражная Ассоциация)
РАЦ при РИСА	Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража
CIETAC	China International Economic and Trade Arbitration Commission (Китайская Международная экономическая и торговая арбитражная комиссия)
LCIA	The London Court of International Arbitration (Лондонский международный арбитражный суд)

Венская конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980 г.)
Нью-Йоркская конвенция	Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.)
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая, часть третья
Закон «О МКА»	Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже»
ФЗ «Об арбитраже»	Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
ФЗ «О банкротстве»	Федеральный закон Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Указ Президента РФ № 560	Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ»
Постановление Правительства РФ № 778	Постановление Правительства Российской Федерации от 07 августа 2014 г. № 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560, от 24 июня 2015 г. № 320, от 29 июня 2016 г. № 305, от 30 июня 2017 г. № 293, от 12 июля 2018 г. № 420 и от 24 июня 2019 г. № 293»
Постановление Пленума ВС РФ № 53	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и

	контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»
Указ Президента США № 13660	Executive Order № 13660 Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine
ГК Испании	Гражданский Кодекс Испании (Código Civil)
Incoterms 2020	Международные правила толкования торговых терминов «Инкотермс 2020»
Incoterms 2020 (CIP)	Одна из опций-условий распределения риска по Incoterms 2020, в соответствии с которой риск случайной гибели вещи переходит на покупателя с момента передачи товара первому независимому перевозчику
Регламент РАА	Регламент арбитража онлайн Арбитражной Ассоциации
Договор	Договор поставки мясной продукции № 246-SRU между Beef Argentine S.R.L и ООО «Мясоторг» от 1 июля 2020 г.
ЕС	Европейский Союз
МКА	Международный коммерческий арбитраж
Санкционный спор	Спор с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера (санкции) или спор, основанием возникновения которого являются ограничительные меры (санкции)
Судно «Вояджер», Перевозчик	Независимый перевозчик, осуществлявший перевозку говядины Вагю испанского происхождения мраморностью А4 из Барселоны в Мурманск
Товар	Охлажденная мраморная говядина Вагю, являвшаяся предметом Договора

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

15 июня 2020	ООО «Мясоторг» направило Beef Argentine S.R.L. коммерческое предложение.
1 июля 2020	ООО «Мясоторг» и Beef Argentine S.R.L. на основании проекта договора, составленного ООО «Мясоторг», заключили Договор поставки 100 тонн охлажденной говядины Вагю на сумму 10 000 000 EUR. ООО «Мясоторг» не указало на страну происхождения товара и не представило информации об ограничениях, установленных Постановлением Правительства РФ № 778. Также стороны настаивали на включении в Договор арбитражной оговорки, в связи с этим ООО «Мясоторг» предложило передать рассмотрение споров в РАА.
20 июля 2020	ООО «Мясоторг» перечислило 50 % предоплаты в размере 2 500 000 EUR за первую партию говядины Вагю.
1 августа 2020	Beef Argentine S.R.L. направило уведомление об отгрузке 50 тонн говядины Вагю мраморностью A4 на судно «Вояджер» со склада в Барселоне.
6 августа 2020	ООО «НордРусАгроПром» и Кононова Д.В. (конечный бенефициар) включены в список SDN.
27 августа 2020	Говядина Вагю изъята и уничтожена Мурманской таможней на основании Постановления Правительства РФ № 778, запрещающего ввоз мяса испанского происхождения в РФ.
3 сентября 2020	ООО «Мясоторг» направило претензию и уведомление о расторжении Договора Beef Argentine S.R.L. с требованием о возврате предоплаты с причитающимися процентами.
5 сентября 2020	Beef Argentine S.R.L. направило ответ на претензию, не согласившись с требованиями, указанными в претензии.

20 сентября 2020	ООО «Мясоторг» обратилось с иском к Beef Argentine S.R.L. в РАА.
30 сентября 2020	Арбитражный суд Московской области принял заявление ООО «Ландия» о признании ООО «Мясоторг» банкротом.
5 октября 2020	В отношении ООО «Мясоторг» судом введена процедура наблюдения, назначен временный управляющий.
10 октября 2020	Beef Argentine S.R.L. предоставила отзыв на исковое заявление в РАА, отметив, что не оспаривает компетенцию Состава арбитража по настоящему спору.
25 декабря 2020	В отношении ООО «Мясоторг» введено конкурсное производство, назначен конкурсный управляющий.
20 января 2021	Представители конкурсного управляющего возразили против компетенции Арбитражной Ассоциации.
29 января 2021	Состав арбитража вынес Процессуальное определение № 1, в котором установил применение Пражских правил, а также указал вопросы, в отношении которых сторонам необходимо предоставить письменные пояснения.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

I. Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение спора несмотря на банкротство Истца

1. Законодательство РФ не содержит каких-либо положений, ограничивающих право сторон спора на его передачу в арбитраж, в том числе при банкротстве Истца.

2. Настоящий спор является субъективно арбитрабельным, поскольку банкротство Истца не привело к прекращению или ограничению его правоспособности, а на момент заключения арбитражного соглашения правоспособность Истца не была ограничена.

3. Настоящий спор является объективно арбитрабельным, поскольку не является спором о банкротстве Истца, а лишь связан с делом о банкротстве. Ограничения на рассмотрение третейским судом споров Истца (должника) в отношении иных лиц отсутствуют.

4. Более того, Истец обладает достаточным имуществом для финансирования настоящего арбитража, а расходы конкурсного управляющего на ведение третейского разбирательства являются текущими платежами. Альтернативно, даже при отсутствии денежных средств у Истца, финансирование спора может осуществляться как Ответчиком самостоятельно, так и иными лицами.

5. В свою очередь рассмотрение спора Составом арбитража не нарушает интересы третьих лиц. Составом арбитража при необходимости может быть принято решение о привлечении к участию в споре третьих лиц.

6. Кроме того, рассмотрение спора должно быть продолжено именно Составом арбитража, поскольку стороны явно выразили, а затем и подтвердили свою волю рассмотреть данный спор в арбитраже. Изменение конкурсным управляющим процессуальной позиции является недобросовестным поведением.

7. Если Истец считает необходимым заявить отказ от Иска, то Составу арбитража при рассмотрении такого заявления необходимо учитывать положения Регламента, который не устанавливает каких-либо негативных для Истца последствий такого отказа от требований.

II. Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение спора. Положения ст. 248.1 АПК РФ применению не подлежат

1. Спор не связан с мерами ограничительного характера, введенными в отношении Истца. Основанием спора является нарушение российского законодательства – Постановления Правительства № 778.

2. Положения ст. 248.1 АПК РФ об исключительной компетенции арбитражных судов по Санкционным спорам не применяются к спору с местом арбитража на территории Российской Федерации.

3. Факт применения санкций США в отношении Истца не влечет ограничения права на судебную защиту. Истец своими действиями подтвердил возможность участвовать в арбитражном разбирательстве.

III. Решение, вынесенное Составом арбитража, будет исполнимым

1. Решение третейского суда с учетом приведенных в Разделах I, II обстоятельств будет являться исполнимым. Доказательств обратного Истцом представлено не было.

IV. Договор не был расторгнут, а авансовый платеж не подлежит возврату

1. Ответчик существенного нарушения условий Договора не допустил:

   1.1. Ответчик поставил Товар, соответствующий не только условиям Договора, но и Венской конвенции к качеству.

   1.2. Ответчик поставил говядину, обладающую лучшими качественными характеристиками. Истец принял данное мясо в качестве надлежащего исполнения.

2. Ответчик надлежащим образом исполнил обязанность по поставке, передав владение Товаром уполномоченному Истцом лицу.

3. Риски уничтожения Товара перешли с Ответчика на Истца в момент отгрузки в порту Мурманска по правилам Incoterms 2020 (CIP).

4. Ответчик не несет ответственности за уничтожение Товара, так как надлежащим образом исполнил обязанности по Договору.

5. Договор не может быть признан расторгнутым в порядке ст. 49 Венской конвенции ввиду того, что Ответчик надлежащим образом исполнил обязательства по Договору. Авансовый платеж возврату не подлежит.

V. Договор является действительным, т.к. не противоречит сверхимперативным нормам права РФ, которые Состав арбитража в любом случае не должен применять при вынесении решения

1. Состав арбитража не должен применять сверхимперативные нормы права РФ при вынесении решения.

   1.1. Современная доктрина и практика МКА говорит об отсутствии у Состава арбитража обязанности применять сверхимперативные нормы права *lex arbitri.*

   1.2. Отмена решения Состава арбитража государственным судом РФ не помешает Истцу принудительно привести в исполнение данное решение в иных юрисдикциях.

2. Договор является действительным, т.к. не содержит противоречащих российским нормам права условий.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА НЕСМОТРЯ НА БАНКРОТСТВО ИСТЦА

1. Согласно ст. II Нью-Йоркской конвенции государственный суд, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили арбитражное соглашение, должен направить стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

2. Как отмечено в Иске, к настоящему арбитражному разбирательству применяется право РФ (*lex loci arbitri*)[1]. Указанный факт Ответчиком не оспаривается.

3. Российский арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда[2]. Исключением из данного правила является наличие явных обстоятельств, свидетельствующих о том, что такое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено[3]. Однако в настоящем деле отсутствуют обстоятельства, позволяющие применять указанное исключение (см п.п. I (A), (B), (C) и (D)).

4. Более того, отсутствие ограничений для обращения в РАА является отрицательным фактом, следовательно, бремя доказывания их наличия, в силу сформированного судебной практикой подхода[4], должно быть возложено на Истца.

5. **Таким образом**, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку спор является (**A**) субъективно и (**B**) объективно арбитрабельным, а (**C**) арбитражная оговорка исполнимой, кроме того (**D**) рассмотрение настоящего спора Составом арбитража не нарушает интересы третьих лиц, поскольку (**E**) воля сторон была направлена на передачу настоящего спора именно в арбитраж, что также подтверждается фактическими действиями Истца, более того **(F)** в соответствии с Регламентом РАА Истец может отказаться

[1] Иск, п. 2-4
[2] АПК РФ, ч. 1 ст. 148.
[3] Там же.
[4] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 июля 2020 г. № Ф07-6180/2020 по делу № А56-53495/2019 // СПС «Консультант Плюс»; Определение Верховного Суда РФ от 29 октября 2018 г. № 308-ЭС18-9470 по делу № А32-42517/2015 // СПС «Консультант Плюс».

от Иска без каких-либо негативных последствий, а (**G**) доктрина *forum non conveniens* в настоящем случае применению не подлежит.

A. Настоящий спор является субъективно арбитрабельным

6. Под субъективной арбитрабельностью понимается способность лица быть субъектом арбитражного соглашения[5], т.е. наличие у такого лица юридического дозволения на заключение соглашения о рассмотрении споров с его участием в арбитраже.

7. Настоящий спор является субъективно арбитрабельным, поскольку ***(i)*** банкротство Истца не привело к прекращению либо ограничению его правоспособности, и, более того, ***(ii)*** на момент заключения арбитражного соглашения правоспособность Истца не была ограничена.

(i). Банкротство Истца не привело к прекращению либо ограничению его правоспособности

8. Согласно ст. 49 ГК РФ[6] правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о его создании и прекращается в момент внесения сведений о его прекращении.

9. Основанием для прекращения деятельности юридического лица (его ликвидации) является определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства[7].

10. Учитывая тот факт, что судом 28 декабря 2020 г. в отношении Истца введено конкурсное производство на 6 месяцев[8], прекращение деятельности Истца, а, значит, и его правоспособности возможно не ранее истечения указанного срока.

11. Более того, ст. 126 ФЗ «О банкротстве» не содержит положений, ограничивающих возможность Истца участвовать в третейском разбирательстве. Процессуальная правоспособность не является производной от материальной правоспособности[9]. Следовательно, процессуальной правоспособностью могут обладать и ограниченные в правоспособности в материально-правовом смысле субъекты.

---

[5] Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж: институционно-нормативный механизм правового регулирования // Законодательство и экономика. 2011. № 1. С. 42.

[6] Применимость положений российского законодательства для определения правового статуса Истца, ООО «Мясоторг», компании, учрежденной в РФ, основывается на положениях ст. 1202 ГК РФ, в соответствии с которыми личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено такое лицо.

[7] ФЗ «О банкротстве», п. 3 ст. 149.

[8] Фабула. Приложение 12. С. 29.

[9] Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 197.

12. Во время конкурсного производства от имени Истца действует конкурсный управляющий[10]. Конкурсный управляющий Истца Б.Д. Пашин принимает активное участие в рассмотрении спора в РАА[11]. Судебная практика поддерживает позицию о наличии у конкурного управляющего полномочий действовать от имени должника в арбитраже[12].

13. **Таким образом**, банкротство Истца не привело к прекращению либо ограничению его процессуальной правоспособности. В силу закона конкурный управляющий уполномочен представлять интересы Истца в арбитраже. Следовательно, основания для признания спора субъективно неарбитрабельным отсутствуют.

(ii). На момент заключения арбитражного соглашения правоспособность Истца не была ограничена

14. В соответствии с пп. (a) п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если стороны арбитражного соглашения были по применимому к ним закону в какой-либо мере неправоспособны.

15. Указание на прошедшее время («стороны арбитражного соглашения... были неправоспособны») предполагает, что для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения необходимо установить правоспособность на момент заключения арбитражного соглашения[13] [14]. Данный подход находит свое отражение в судебной практике[15].

16. Соглашение о передаче споров в арбитраж было заключено Истцом и Ответчиком 1 июля 2020 г.[16]. В указанный период каких-либо ограничений в отношении сторон соглашения введено не было, доказательств обратного Истцом не представлено.

17. **Таким образом**, на момент заключения соглашения о передаче спора в арбитраж Истец и Ответчик были полностью правоспособны, а основания для признания спора субъективно неарбитрабельным отсутствуют.

---

[10] ФЗ «О банкротстве», абз. 2 п. 1 ст. 94, ст. 129.
[11] Фабула. П. 29-30. С. 5.
[12] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 мая 2019 г. по делу № А40-167348/2018 Ф05-6363/2019 // СПС «Консультант Плюс»; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06 октября 2020 г. № Ф09-4841/17 по делу № А50-20115/2016 // СПС «Консультант Плюс».
[13] Кульков М.А., Лысов С.В. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в практике российских судов //Третейский суд. 2017. №. 4. С. 95.
[14] Руководство секретариата ЮНСИТРАЛ, С. 151-153.
[15] См, например, Постановление Пленума ВС РФ № 53, п. 47.
[16] Фабула, п. 9. С. 2.

B. Настоящий спор является объективно арбитрабельным

18. Под объективной арбитрабельностью спора понимается наличие возможности у сторон передать такой спор на рассмотрение третейского суда[17].

19. Настоящий спор является объективно арбитрабельным и может быть рассмотрен Составом арбитража поскольку ***(i)*** не является спором о банкротстве Истца, а ***(ii)*** ограничения на рассмотрение третейским судом споров Истца (должника) в отношении иных лиц отсутствуют.

(i). Настоящий спор не является спором о банкротстве Истца

20. Положения ст. 33 АПК РФ устанавливают запрет лишь на рассмотрение в третейском суде споров о банкротстве, но не споров, связанных с банкротством.

21. Под спорами о банкротстве понимаются дела, в которых арбитражные суды устанавливают юридический факт неплатежеспособности должника, что влечет возникновение обязательств должника по платежам своим кредиторам, требования по которым удовлетворяются по особым правилам конкурсного производства[18].

22. Рассмотрение дела о банкротстве является сложным процессуальным правоотношением, которое развивается не только при переходе от одной стадии к другой (вертикально), но и горизонтально – путем возникновения множества относительно самостоятельных правоотношений[19]. Следовательно, в рамках дела о банкротстве могут выделяться споры, не являющиеся спорами о банкротстве, но связанные с ним.

23. Соотношение споров о банкротстве и споров, связанных с банкротством, представлено в **Приложении № 1**.

24. В настоящем случае в отношении должника дело о банкротстве № А41-31578/20 рассматривается Арбитражным судом Московской области[20]. Следовательно, требования АПК РФ в части рассмотрения спора о банкротстве арбитражным судом соблюдается в полном объеме.

---

[17] Скворцов О.Ю. К вопросу об арбитрабельности международных коммерческих споров // Журнал международного частного права. 2008. № 3. С. 5.

[18] Постановление КС РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // СПС «Консультант Плюс».

[19] Подольский Ю. Д. Обособленные споры в банкротстве: монография // М.: Статут. – 2020. – С. 32.

[20] Фабула, п. 23 С. 4.

25. В свою очередь требования, заявленные Истцом в арбитраже, администрируемом РАА, являются требованиями в рамках спора, связанного с банкротством. Обоснованность такой дифференциации находит свое отражение в судебной практике[21].

26. **Таким образом**, настоящий спор не является спором о банкротстве Истца, а лишь связан с делом № А41-31578/20 и может быть передан на рассмотрение третейского суда.

(ii). Ограничения на рассмотрение третейским судом требований Истца (должника) в отношении иных лиц отсутствуют

27. С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства требования кредиторов (т.е. требования в отношении Истца) могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства[22].

28. Какие-либо дополнительные ограничения на предъявление требований должником (т.е. Истцом в отношении иных лиц) отсутствуют. Следовательно, Состав арбитража может рассматривать настоящий спор по требованиям Истца. Актуальная судебная практика также поддерживает позицию о возможности рассмотрения спора Составом арбитража[23].

29. **Таким образом,** спор по требованиям Истца в отношении Ответчика является объективно арбитрабельным и может быть рассмотрен третейским судом.

C. Арбитражная оговорка является исполнимой

30. Арбитражное соглашение, содержащееся в разделе 8 Договора, является исполнимым несмотря на банкротство Истца, поскольку ***(i)*** финансирование настоящего арбитража может осуществляться как его участниками, так и иными

---

[21] Так, например, в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2020 г. № 17АП-6203/2017(30)-АК по делу № А50-20115/2016 (оставлено в силе Определением ВС РФ от 08 декабря 2020 г. № 309-ЭС18-6891(6) по делу № А50-20115/2016) суд отметил: «*Поскольку сторонами при заключении контракта было заключено третейское соглашение, спор подлежит рассмотрению в МКАС. Обращаясь в третейский суд с иском о взыскании дебиторской задолженности, конкурсный управляющий выполняет свои обязанности, прямо предусмотренные абзацем восьмым п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве*».

[22] ФЗ «О банкротстве», п. 1 ст. 126.

[23] Так, например, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2020 г. № Ф05-20364/2020 по делу № А40-31546/2020 отмечено, что «*каких-либо особых условий по рассмотрению требований организаций-банкрота к должникам законом не установлено. Следовательно, участие в деле банкрота могло бы повлиять на порядок рассмотрения спора, установленный договором, лишь при рассмотрении иска к банкроту, а не наоборот. Истец добровольно заключил соглашение с арбитражной оговоркой и его банкротство не является основанием для одностороннего изменения порядка рассмотрения спора*».

лицами. Более того, ***(ii)*** расходы конкурсного управляющего на ведение третейского разбирательства являются текущими платежами.

(i). Финансирование настоящего арбитража может осуществляться как его участниками, так и иными лицами

31. В судебной практике находит свое отражение позиция, в соответствии с которой стандарт доказывания лицом обстоятельств, свидетельствующих о неисполнимости арбитражного соглашения в связи с тяжелым финансовым положением стороны спора, является повышенным[24]. Так, лицо должно доказать, что им были предприняты все возможные попытки получения средств для ведения третейского разбирательства, а также факт полного отсутствия какого-либо имущества[25].

32. В настоящем случае Истец имеет возможность осуществлять финансирование настоящего арбитража самостоятельно. Об этом свидетельствует факт наличия у последнего дорогостоящего (более 50 млн. рублей) недвижимого имущества[26].

33. Судебная практика поддерживает указанную позицию. Так, например, отмечается, что «*[если у лица] имеется имущество, включенное в конкурсную массу, в том числе, и здание, стоимостью 30 000 000 млн., средства от его реализации поступают на расчетный счет истца и могут быть направлены на оплату, как государственной пошлины, так и третейского сбора*»[27].

34. Более того, действующее законодательство предусматривает повышенную степень ответственности ООО «НордРусАгроПром» (материнская компания – учредитель с 100 % долей в уставном капитале[28]) по обязательствам Истца[29]. Учитывая наличие связи между указанными лицами, Истец, являясь дочерним обществом, имеет возможность обратится с просьбой о финансировании настоящего разбирательства к материнской компании.

35. Также Истец не лишен возможности обратиться с аналогичной просьбой к Ответчику, либо иным лицам, не являющимся сторонами спора (*third-party*

[24] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12 июля 2017 № 307-ЭС17-640, по делу № А56-13914/2016.
[25] Определение Верховного Суда РФ от 28.06.2017 № 305-ЭС17-7300 по делу № А40-138188/2016
[26] Фабула, п. 26.
[27] Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07 октября 2015 № 07АП-9364/2015 по делу № А67-4741/2015 (оставлено в силе Определением ВС РФ от 16 мая 2016 № 304-ЭС16-3766 по делу № А67-4741/2015).
[28] Фабула, п. 4.
[29] ГК РФ, ст. 67.3.

funding)[30]. Однако по настоящее время такие действия Истцом предприняты не были.

36. **Таким образом**, Истец имеет возможность осуществлять финансирование третейского разбирательства, а наличие каких-либо признаков неисполнимости арбитражной оговорки последним не доказано.

(ii). Расходы конкурсного управляющего на ведение третейского разбирательства являются текущими платежами

37. Законодательством РФ установлено, что денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом[31]. В качестве текущего платежа может быть квалифицировано обязательство, которое предполагает использование денег как средства платежа[32].

38. Обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.) для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов[33].

39. Поскольку заявление о признании Истца банкротом было принято 30 сентября 2020 г.[34], а решение третейского суда о взыскании денежных средств (судебных расходов) на данный момент не вынесено, указанные расходы для целей ФЗ «О банкротстве» являются текущими платежами.

40. Более того, рассмотрение спора осуществляется именно в интересах Истца (должника) и его кредиторов, а также направлено на достижение целей процедуры банкротства – формирование конкурсной массы. Оплата сборов в РАА необходима для организации рассмотрения представленного искового заявления, а также покрытия иных расходов, обеспечивающих работу арбитража[35].

41. Правовая природа рассматриваемых сборов заключается в их направленности на финансирование деятельности третейского суда по аналогии с финансированием

---

[30] Известными проарбитражными юрисдикциями указанный институт довольно давно инкорпорирован в положения действующего законодательства. См., например, The Arbitration and Mediation Legislation (Third Party Funding) (Amendment) Bill 2016: http://www.legco.gov.hk/yr16-17/english/bills/b201612301.pdf (дата обращения – 29 апреля 2021 г.).

[31] ФЗ «О банкротстве», п. 1 ст. 5.

[32] Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», п. 1.

[33] Там же, п. 16.

[34] Фабула, п. 22.

[35] Институциональный регламент РАА, п. 44-46.

государственных судов за счет средств, поступающих в федеральный бюджет от уплаты государственной пошлины за рассмотрение судом иска. Следовательно, указанные платежи могут быть отнесены к текущим, что также подтверждается судебной практикой[36].

42. **Таким образом**, расходы конкурсного управляющего на ведение третейского разбирательства являются текущими платежами.

D. Рассмотрение настоящего спора Составом арбитража не нарушает интересы третьих лиц

43. В ходе реализации процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно, помимо прочего, в интересах кредиторов должника[37]. Судебная практика также поддерживает указанную позицию[38]. Следовательно, участие конкурсного управляющего в третейском разбирательстве *ipso facto* предполагает соблюдение интересов таких кредиторов.

44. ФЗ «О банкротстве» устанавливает, что кредиторы имеют право на получение от конкурсного управляющего информации о финансовом состоянии Истца, а также о ходе процедуры банкротства[39].

45. Согласно п. 1.1.4 Регламента РАА арбитражное разбирательство является конфиденциальным, а стороны не вправе раскрывать информацию о разбирательстве, за исключением случаев, предусмотренных законом. Законодательство о банкротстве устанавливает такое исключение.

46. Так, последствием введения в отношении Истца конкурсного производства является утрата сведениями, в том числе о его финансовом состоянии, статуса конфиденциальной информации. Следовательно, законом прямо устанавливается возможность для конкурсного управляющего раскрывать необходимую информацию кредиторам Истца. Указанная позиция находит свое отражение в судебной практике[40].

---

[36] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06 октября 2020 № Ф09-4841/17 по делу № А50-20115/2016 // СПС «Консультант Плюс»; Определение ВС РФ от 08 декабря 2020 № 309-ЭС18-6891(6) по делу № А50-20115/2016 // СПС «Консультант Плюс».

[37] ФЗ «О банкротстве», п. 4 ст. 20.3.

[38] См, например: Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве», п. 15; Определение ВС РФ от 12 февраля 2021 № 305-ЭС20-10441(2) по делу № А41-46888/2017 // СПС «Консультант Плюс».

[39] ФЗ «О банкротстве», п. 3 ст. 17.

[40] Так, например, в Постановление Президиума ВАС РФ от 15 октября 2013 г. № 7070/13 по делу №

47. Кроме того, в настоящем случае отсутствуют препятствия для принятия Составом арбитража решения о привлечении кредиторов Истца к участию в настоящем деле.

48. Полномочия на привлечение к участию в споре третьих лиц основаны на представленном арбитрам свободном усмотрении (дискреции) в отношении вопросов, прямо не урегулированных регламентом[41]. В свою очередь, Ответчиком возражений против участия в споре третьих лиц заявлено не было.

49. Возможность привлечения третьих лиц к участию в арбитраже также поддерживается регламентами многих известных арбитражных центров: Регламент LCIA (ст. 22.1 (viii)), Регламент CIETAC (ст. 18 (1)), Правила арбитража Международных коммерческих споров МКАС при ТПП РФ (§ 13), Регламент АЦ при РСПП (ч. 1 ст. 44) и т.д.

50. **Таким образом**, действующее законодательство не препятствует раскрытию конкурсным управляющим информации кредиторам Истца. Более того, Составом арбитража при необходимости может быть принято решение о привлечении к участию в Споре третьих лиц.

E. Воля сторон была направлена на передачу настоящего спора именно в арбитраж, а изменение конкурсным управляющим процессуальной позиции является недобросовестным поведением

51. Соглашение о разрешении споров посредством арбитража представляет собой акт свободного волеизъявления сторон[42]. Включив арбитражную оговорку в Договор, стороны не только реализовали принцип свободы договора, но и добровольно согласились подчиняться установленному порядку урегулирования спорных правоотношений[43].

52. Введение в отношении Истца процедуры банкротства само по себе не может являться основанием для освобождения его от обязанности соблюдать

А28-770/2002 суд отметил, что «*[п]редусмотренный названной статьей Закона о банкротстве [143 ФЗ «О банкротстве»] перечень сведений, подлежащих раскрытию конкурсным управляющим, не является исчерпывающим … информация подлежит представлению собранию (комитету) кредиторов, если она относится к сфере законных интересов кредиторов должника, преследующих цель наиболее полного удовлетворения своих требований в ходе процедуры конкурсного производства*». Следовательно, конкурсный управляющий имеет право раскрыть любую информацию, если такое раскрытие необходимо для целей удовлетворения интересов кредиторов.

[41] ФЗ «О МКА», п. 2 ст. 19.

[42] Борн Гэри Б. Международный коммерческий арбитраж: право и практика. М., 2020. С. 122.

[43] См. например: Постановление КС РФ от 18 ноября 2014 г. № 30-П; Определение Конституционного Суда РФ от 9 декабря 2014 г. N 2750-О.

положения заключенного им договора, в том числе, и арбитражной оговорки[44].

53. Российская судебная практика поддерживает позицию, в соответствии с которой при защите гражданских прав участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно[45], а при разрешении споров судам необходимо давать оценку вопросу о соответствии изменения стороной своей процессуальной позиции требованиям добросовестности»[46].

54. Из материалов дела следует, что проект Договора и предложение о включении в него арбитражной оговорки на разрешение споров РАА поступили со стороны Истца[47]. Более того, арбитражное разбирательство было начато по инициативе самого Истца[48], который подал иск в РАА в соответствии с арбитражной оговоркой и продолжает активно участвовать в арбитраже[49].

55. Ответчик, руководствуясь арбитражной оговоркой, также предоставил отзыв на исковое заявление в РАА[50], не высказав возражений относительно компетенции третейского суда и подтвердив тем самым взаимное согласие сторон на разрешение настоящего спора в арбитраже.

56. **Таким образом**, стороны явно выразили, а затем и подтвердили свою волю рассмотреть данный спор в арбитраже. Изменение конкурсным управляющим процессуальной позиции является недобросовестным поведением.

F. В соответствии с Регламентом РАА Истец может отказаться от Иска без негативных последствий

57. По смыслу статей 10, 11, 118 и 124 - 128 Конституции РФ и Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», третейские суды не осуществляют государственную (судебную) власть и не входят в судебную систему Российской Федерации, состоящую из государственных судов[51].

---

[44] См. например, Определение ВС РФ от 16 мая 2016 г. № 304-ЭС16-3766; Определение ВС РФ от 12 июля 2017 № 307-ЭС17-640; Определение ВС РФ от 25 марта 2019 г. № 305-ЭС19-1458; Определение ВС РФ от 22.08.2019 № 306-ЭС19-14780; Определение ВС РФ от 20 января 2020 г. № 307-ЭС19-25153 // СПС «Консультант Плюс».

[45] Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

[46] Определение ВС РФ от 25 июля 2017 г. № 18-КГ17-68 // СПС «Консультант Плюс».

[47] Разъяснения к Фабуле, п. 32.

[48] Фабула, п. 21.

[49] Фабула, п. 30.

[50] Фабула, п. 24.

[51] Постановление КС РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений

58. Согласно ст. 19 ФЗ «О МКА» стороны могут по своему усмотрению договориться о порядке проведения третейского разбирательства. В п. 8.2 Договора установлено, что спор подлежит разрешению в соответствии с Регламентом РАА.

59. Следовательно, к настоящему третейскому разбирательству не применяются положения, регулирующие судебный процесс в государственном суде. Сторонам и Составу арбитража необходимо руководствоваться положениями Регламента РАА.

60. Согласно п. 4.6.2.1 Регламента РАА арбитр прекращает разбирательство, если Истец отказывается от своего требования. Иные последствия заявления стороной Спора об отказе от требований не предусмотрены.

61. Отказ Истца от своих исковых требований, в отличие от аналогичного процессуального действия в арбитражном суде РФ или в суде общей юрисдикции, не влечет за собой невозможность Истца в дальнейшем обратиться суд с аналогичными требованиями[52].

62. Указанный подход также поддерживается российскими арбитражными институтами. Например, в п. 4 ст. 31 Арбитражного регламента РАЦ при РИСА[53] установлено, что отказ от исковых требований не лишает сторону арбитража права обратиться с такими же требованиями в рамках отдельного арбитража.

63. **Таким образом**, при разрешении заявления Истца об отказе от требований Составу арбитража необходимо учитывать положения Регламента РАА. Какие-либо негативные последствия заявления такого отказа Регламентом РАА не установлены. В свою очередь российское право не содержит запрета на обращение Истца в государственный суд в связи с таким отказом.

G. Ссылка Истца на применение в отношении настоящего разбирательства доктрины *forum non conveniens* является необоснованной

64. Позиция Истца[54] о применимости в отношении настоящего разбирательства

пункта 1 статьи 11 ГК РФ, пункта 2 статьи 1 ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

[52] Григорьева Е. А. Комментарий к Закону РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» // СПС «Консультант Плюс».

[53] Необходимо отметить, что настоящая редакция Арбитражного регламента депонирована в Минюсте России (согласно Распоряжению Минюста России о депонировании правил постоянно действующего арбитражного учреждения от 14 марта 2019 г. № 285-р), а, следовательно, подготовлена в полном соответствии с требованиями действующего законодательства об арбитраже.

[54] Иск, п. 25-35.

доктрины *forum non conveniens* является ошибочной, поскольку ее использование необходимо для определения компетентного суда в случае конкуренции нескольких государственных форумов[55].

65. Заключая арбитражное соглашение, стороны добровольно соглашаются подчиняться установленному порядку урегулирования спорных правоотношений[56] (*lex voluntatis*). Для преодоления соглашения сторон о передачи спора в арбитраж необходимо применять специальные нормы Нью-Йоркской конвенции, а также государственные акты, регулирующие сферу третейского разбирательства[57].

66. Какие-либо основания, позволяющие государственному суду рассматривать настоящий спор, в Нью-Йоркской конвенции, а также в ФЗ «О МКА» отсутствуют.

67. **Таким образом**, доктрина *forum non conveniens* в настоящем случае не применяется, а ограничения для рассмотрения настоящего спора Составом арбитража отсутствуют. Доказательств обратного Истцом представлено также не было.

II. СОСТАВ АРБИТРАЖА ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА. ПОЛОЖЕНИЯ СТ. 248.1 АПК РФ ПРИМЕНЕНИЮ НЕ ПОДЛЕЖАТ

68. Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, так как **(A)** спор не связан с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством. Составу арбитража необходимо учитывать, что **(B)** Санкционный спор может быть рассмотрен в третейском разбирательстве с местом арбитража в РФ, и **(C)** факт применения санкций США в отношении Истца не влечет ограничения права последнего на судебную защиту и не лишает возможности участвовать в третейском разбирательстве.

A. Спор не связан с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством

69. Утверждение Истца о том, что основанием возникновения спора являются меры ограничительного характера, необоснованно. В настоящем споре под иностранными мерами ограничительного характера по смыслу ст. 248.1 АПК РФ могут пониматься лишь санкции США, введенные в отношении российских

[55] Rogers A. Forum Non Conveniens in Arbitration // Arbitration International. 1988. Vol. 4. № 3. С. 242.
[56] См. например: Постановление КС РФ от 18 ноября 2014 г. № 30-П; Определение Конституционного Суда РФ от 9 декабря 2014 г. N 2750-О.
[57] См, например, *Carvalho v. HullBlyth (Angola) Ltd* 11979] 3 All E.R. 280; *Scherk v. Alberto-Culver Co.* 417 U.S. 506(1974); *Sam Reisfeld&Son Import v. S.A. Eleco* 530 F. 2d. 679(1976).

граждан и юридических лиц[58].

70. Единственной причиной изъятия и уничтожения говядины Вагю Мурманской таможней является нарушение российского законодательства, а именно – Постановления Правительства РФ № 778, запрещающего ввоз говядины испанского происхождения на территорию РФ. Указанное Постановление по смыслу ст. 248.1 АПК РФ не может считаться мерой ограничительного характера, введенной иностранным государством, а сам спор – санкционным.

71. Более того, стороны спора не являются субъектами санкций США в стране места проведения арбитража[59]. Указ Президента США № 13660 является актом публичного законодательства США и не обладает экстерриториальным эффектом на территории иностранного государства без принятия соответствующего акта, например, акта об имплементации[60].

72. Истцом не представлено доказательств включения Указа Президента США № 13660 в нормативную базу РФ. Кроме того, в стране государственной регистрации Ответчика – Аргентине, Указ Президента США № 13660 также не обладает обязательной силой, т.к. государством не подписан акт об имплементации санкций США.

73. Поскольку указанными правопорядками санкции США не имплементированы в законодательство, для целей применения ст. 248.1 АПК РФ стороны настоящего спора субъектами введенных санкций не являются.

74. **Таким образом**, настоящий спор не может быть признан санкционным, поскольку основанием его возникновения является нарушение положений Постановления Правительства № 778, а ограничения введенные в отношении его участников не носят экстерриториальный характер.

B. Санкционный спор может быть рассмотрен в третейском разбирательстве с местом арбитража в РФ

75. В любом случае, если Состав арбитража придет к выводу о том, что спор является санкционным, третейский суд компетентен рассматривать настоящий

---

[58] Мельник Н. Н. Вопросы исключительной юрисдикции российских судов по делам лиц, являющихся субъектами санкций США // Журнал «Оборонно-промышленный комплекс: вопросы права», № 6, ноябрь-декабрь 2020 г.

[59] Местом проведения арбитража в соответствии с разделом 8 Договора является Российская Федерация.

[60] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 марта 2021 г. по делу № А60-36897/2020 // СПС «Консультант Плюс».

спор, поскольку ***(i)*** положения ст. 248.1 АПК об исключительной компетенции российских судов не применяются к спору, подлежащему рассмотрению в МКА с местом арбитража в РФ. В случае, если Состав арбитража примет решение о применении положений ст. 248.1 АПК РФ к спору с местом арбитража в РФ, ***(ii)*** стороны могут изменить своим соглашением компетенцию государственного суда.

(i). Положения ст. 248.1 АПК об исключительной компетенции российских судов не применяются к спору, подлежащему рассмотрению в МКА с местом арбитража в РФ

76. Расширительное толкование Истцом ст. 248.1 АПК РФ, предполагающее распространение исключительной компетенции российских судов на споры, рассматриваемые третейским судом с местом арбитража в РФ, является ошибочным. Действие указанной статьи предполагает лишь ограничение рассмотрения Санкционных споров вне российской территории.

77. Политико-правовой целью принятия данной нормы является защита российских граждан и юридических лиц, в отношении которых применяются санкции, от возможного ограничения доступа к правосудию, а также от недружественных судов и арбитражей, находящихся за пределами РФ[61]. Очевидно, что законодатель стремился не передать рассмотрение таких споров только в арбитражные суды РФ, а исключить их рассмотрение вне российской территории.

78. Положения ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ о неисполнимости арбитражной оговорки также не подлежат применению в настоящем случае, поскольку указанной нормой установлен исчерпывающий перечень оснований ее использования: спор подлежит рассмотрению в иностранном суде или в МКА с местом арбитража за российской территорией. Следовательно, указанные положения не затрагивают споры с местом арбитража в РФ.

79. В соответствии с п. 8.8. Договора местом настоящего арбитража является г. Москва. РАА обладает статусом ПДАУ[62], банковский счет для перечисления арбитражных расходов расположен на территории РФ, какие-либо ограничения в отношении Истца или Ответчика российским законодательством не установлены. Следовательно, в настоящем случае препятствия для защиты прав и интересов

[61] Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты прав отдельных категорий физических и юридических лиц в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» // «Система обеспечения законодательной деятельности». [Электронный ресурс] https://sozd.duma.gov.ru/bill/754380-7#bh_note (Дата обращения: 17 апреля 2021 г.).

[62] Фабула, п. 21. С. 4.

указанных лиц в арбитраже, администрируемом РАА, отсутствуют.

80. **Таким образом**, положения АПК РФ об исключительной компетенции российских арбитражных судов в отношении Санкционных споров и неисполнимости арбитражной оговорки не подлежат применению к третейскому разбирательству с местом арбитража в РФ.

(ii). В случае если Состав арбитража примет решение о применении положений ст. 248.1 АПК РФ к спору с местом арбитража в РФ, стороны могут изменить своим соглашением компетенцию государственного суда

81. Утверждение Истца о том, что перечень оснований для изменения исключительной компетенции арбитражных судов по Санкционным спорам является исчерпывающим, ошибочно.

82. Законом установлен перечень неарбитрабельных споров[63], рассмотрение которых третейским судом невозможно. Санкционные споры с местом арбитража в РФ к таким спорам не относятся. Следовательно, стороны, реализуя принцип свободы договора и следуя частноправовой природе арбитража, имеют право на заключение соглашения о передаче спора в арбитраж с местом арбитража в РФ.

83. Положения ст. 248.1 АПК РФ допускают изменение компетенции российских арбитражных судов по Санкционным спорам. Если стороны могут передать спор на рассмотрение в третейский суд за пределами РФ, то в силу принципа *a fortiori* стороны могут заключить арбитражное соглашение о передаче споров в третейский суд с местом арбитража как на территории РФ, так и за ее пределами.

84. **Таким образом**, действующее законодательство не запрещает передачу Санкционных споров с местом арбитража в РФ на рассмотрение третейского суда, а, следовательно, арбитражным соглашением сторон может быть предусмотрено рассмотрение настоящего спора в РАА.

C. Факт применения санкций США в отношении Истца не влечет ограничения права последнего на судебную защиту и не лишает возможности участвовать в третейском разбирательстве

85. Истец ошибочно полагает, что применение в отношении него мер ограничительного характера *ipso facto* влечет распространение положений ст. 248.1 АПК РФ на настоящий спор. Указанная норма прямо не устанавливает

[63] АПК РФ, ст. 33.

перечень обстоятельств, которые могут свидетельствовать о наличии препятствий для доступа к правосудию[64]. Вместе с тем, сторона, ссылающаяся на такие обстоятельства, обязана доказать их применимость и обосновать наличие ограничений для участия в арбитраже[65].

86. Поведение Истца, а именно, предложение включить арбитражную оговорку в Договор, обращение в арбитраж с Иском и успешная оплата регистрационного сбора, свидетельствует об отсутствии ограничений для защиты прав Истца в рамках настоящего разбирательства[66]. Фактически, Истец указанными действиями подтвердил возможность участвовать в настоящем арбитраже. Препятствия для участия Ответчика в рассмотрении настоящего спора также отсутствуют.

87. Более того, Регламентом РАА предусмотрено, что слушания проводятся с помощью средств видеоконференции, телеконференции и только в исключительных случаях при очном присутствии сторон[67]. Следовательно, ограничения для участия как Истца, так и Ответчика в арбитражном разбирательстве отсутствуют.

88. **Таким образом**, введение санкций в отношении Истца не влечет ограничения его права на судебную защиту. Более того, своими действиями Истец подтвердил возможность его участия в настоящем арбитражном разбирательстве.

III. РЕШЕНИЕ, ВЫНЕСЕННОЕ СОСТАВОМ АРБИТРАЖА, БУДЕТ ИСПОЛНИМЫМ

89. Целью арбитражного разбирательства является вынесение исполнимого решения по делу[68], то есть такого решения, в признании и приведении в исполнение которого не будет отказано[69].

90. Принимая во внимание международный характер спора, а также тот факт, что Ответчиком в настоящем разбирательстве является иностранное юридическое лицо, Составу арбитража необходимо учитывать положения Нью-Йоркской конвенции, устанавливающие основания для отказа в признании и приведении

[64] Konstantin K. Kroll. Impact of Sanctions on International Arbitration Involving Russian Parties, Commercial Arbitration magazine by the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation, Issue No. 2(4), December 2020; Extension of exclusive jurisdiction of Russian courts over the disputes with Russian sanctioned entities: potential unenforceability of prorogation agreements and anti-suit injunctions. [Electronic resource] URL: https://www.alrud.com/publications/5efb161c8b4b1e5752512f2a/ (Date of access: April 20, 2021).

[65] Постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-36897/2020 от 10 марта 2021 г. // СПС «Гарант».

[66] **Приложение № 2**.

[67] Регламент РАА, п. 4.3.3.

[68] A. Barraclough, J. Waincymer. Mandatory Rules of Law versus Party Autonomy in International Arbitration // Journal of International Arbitration. Vol 14, 1997. P. 28.

[69] Нью-Йоркская конвенция, ст. V.

арбитражного решения в исполнение государственными судами.

91. Об отсутствии оснований, согласно положениям Нью-Йоркской конвенции, для отказа в исполнении вынесенного Составом арбитража решения свидетельствуют приведенные выше факты (см п.п. I (A) (B), (C) и (D)).

92. Кроме того, как указано в п. (V (A) ii) у Состава арбитража отсутствуют основания полагать, что в настоящем случае необходимо учитывать положения российского законодательства, регулирующие порядок отмены решения третейского суда.

93. **Таким образом,** решение третейского суда с учетом приведенных выше обстоятельств будет являться исполнимым. Доказательств обратного Истцом представлено не было.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

IV. ДОГОВОР НЕ БЫЛ РАСТОРГНУТ, А АВАНСОВЫЙ ПЛАТЕЖ НЕ ПОДЛЕЖИТ ВОЗВРАТУ

94. Заявление Истца об одностороннем расторжении Договора является необоснованным в связи со следующими обстоятельствами. Ответчик поставил Товар, **(A)** соответствующий условиям Договора и **(B)** требованиям Венской конвенции к качеству, а также **(C)** надлежащим образом исполнил обязанность по поставке Товара. **(D)** Риски уничтожения Товара перешли с Ответчика на Истца в момент отгрузки в порту Мурманска, в связи с чем **(E)** Ответчик не несет ответственности за уничтожение Товара. Таким образом, **(F)** Договор не может быть признан расторгнутым на основании заявления Истца, а авансовый платеж не подлежит возврату Истцу.

A. Ответчик поставил Товар, соответствующий условиям Договора

95. *(i)* Стороны определили в Договоре все условия о качестве Товара. *(ii)* Ответчик поставил Товар, который соответствует всем условиям Договора о качестве.

(i). Стороны определили в Договоре все условия о качестве Товара

96. Согласно Фабуле, Истец разработал проект Договора[70]. В Договоре стороны исчерпывающим образом определили условия о качестве Товара[71], указав, что должна быть поставлена охлажденная мраморная говядина Вагю со степенью мраморности А3[72]. Сторонами не обсуждались иные характеристики поставляемого Товара, в частности страна происхождения[73]. Более того, Договор содержит интеграционную оговорку[74]. В соответствии с данным условием, Договор является полным отражением достигнутых сторонами договоренностей[75].

97. Утверждения Истца о том, что была определена страна происхождения Товара и Ответчик должен был знать о российском санкционном регулировании, не соответствуют действительности и направлены на введение Состава арбитража в заблуждение[76].

98. **Таким образом,** в тексте Договора содержатся все условия о качестве Товара,

[70] Разъяснений к Фабуле, п. 32.
[71] Фабула. Приложение 2, п. 2.1. С. 11.
[72] Фабула. Приложение 2, п. 2.1. С. 11.
[73] Фабула, п. 12. С. 3.
[74] Фабула. Приложение 2, п. 10. С. 14.
[75] Фабула. Приложение 2, п. 10. С. 14.
[76] Иск, п. 66, 70, 83.

которые стороны согласовали. Утверждения Истца об обратном являются лишь проявлением его недобросовестности.

(ii). Ответчик поставил Товар, который соответствует условиям Договора о качестве

99. Как было сказано ранее, Договор содержит исчерпывающее описание условий о качестве Товара (см. п. *(i)* раздела А). Ответчик заблаговременно уведомил Истца о намерении поставить Товар лучшего качества, обладающий степенью мраморности А4[77]. Истец против вышеописанного изменения не возражал. Более того, в претензионном письме Истец не заявлял о таком «несоответствии» Товара[78].

100. Утверждения Истца о ненадлежащей степени мраморности говядины, о самовольном изменении Ответчиком данной качественной характеристики не соответствуют действительности и имеют своей целью введение в Состава арбитража заблуждение[79].

B. Ответчик поставил Товар, соответствующий требованиям Венской конвенции к качеству

101. Поставленный Ответчиком Товар соответствовал ***(i)*** требованиям ст. 35(1) Венской конвенции к качеству Товара. Истец недобросовестно утверждает, что ***(ii)*** Товар непригоден для тех целей, для которых товар того же рода обычно используется, а также, что ***(iii)*** Товар не был пригоден для конкретной цели, о которой Ответчик был поставлен в известность. ***(iv)*** При определении качества Товара стандарт перепродажи, заявленный Истцом, неприменим. Истец не уведомил Ответчика о российском санкционном регулировании. Следовательно, ***(v)*** Ответчик не знал и не должен был знать о данных ограничениях, существующих в РФ, а потому не был обязан их соблюдать. Более того, ***(vi)*** поставленная Ответчиком говядина обладала лучшими качественными характеристиками и была принята Истцом в качестве надлежащего исполнения.

(i). Ответчик поставил Товар, соответствующий требованиям ст. 35(1) Венской конвенции к качеству

102. Согласно ст. 35(1) Венской конвенции, продавец обязан поставить товар, соответствующий требованиям договора о качестве. Как было указано ранее,

[77] Фабула. Приложение 4. С. 16.
[78] Фабула. Приложение 8. С. 22.
[79] Иска, п. 118-120.

Ответчик поставил Товар, отвечающий условиям Договора о качестве (см. IV A п. *(i)* и п. *(ii)*). Следовательно, Ответчиком был поставлен товар, соответствующий требованиям ст. 35(1) Венской конвенции.

(ii). Истец недобросовестно утверждает, что Товар непригоден для тех целей, для которых товар того же рода обычно используется

103. Истец безосновательно утверждает, пытаясь ввести Состав арбитража в заблуждение, что поставленный Товар является некачественным, так как не соответствует требованиям ст. 35(2(a)) Венской конвенции, то есть не пригоден для тех целей, для которых товар того же рода обычно используется

104. Согласно ст. 35(2(a)) Венской конвенции, товар должен быть пригоден для тех целей, для которых товар того же рода обычно используется. Конечной целью приобретения данного Товара является употребление его в пищу[80].

105. Очевидно, что Товар, поставленный Ответчиком, пройдя ветеринарно-санитарный контроль в пограничном отделе таможенной службы города Мурманска, соответствовал установленным требованиям к подобной продукции, следовательно, был пригоден для употребления в пищу[81].

106. **Таким образом,** поставленный Товар соответствовал требованиям ст. 35(2(a)) Венской конвенции к качеству, то есть был пригоден для целей употребления в пищу, что является обычным использованием мясной продукции.

(iii). Истец недобросовестно утверждает, что Товар не был пригоден для конкретной цели, о которой Ответчик был поставлен в известность

107. Истец недобросовестно утверждает, что Товар, поставленный Ответчиком, не является пригодным для конкретной цели, о которой Ответчик якобы был поставлен в известность при заключении Договора[82]. Данное заявление не соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеет своей целью введение Состава арбитража в заблуждение.

108. Согласно ст. 35(2(b)) Венской конвенции, товар должен быть пригоден для конкретной цели, о которой продавец был поставлен в известность во время заключения договора. Однако Истец не поставил в известность Ответчика о какой-

[80] Austria, Decision of Austrian Supreme Court, 25 January 2006 (*Pork liver case*). [Electronic resource]. URL: https://cisg-online.org/search-for-cases?caseId=7146 (Date of access: April 29, 2021).
[81] Решение КТС от 18 июня 2010 г. № 317 «О применении ветеринарно-санитарных мер в Евразийском экономическом союзе».
[82] Иск, п. 63-67.

либо конкретной цели использования Товара. Более того, сам Истец подтверждает, что не направлял Ответчику соответствующее уведомление[83].

109. **Таким образом**, положения ст. 35(2(b)) Венской конвенции неприменимы для определения качества, так как Истец не уведомил Ответчика о конкретных целях приобретения Товара.

(iv). При определении качества Товара стандарт перепродажи, заявляемый Истцом, неприменим

110. Истец утверждает, что поставленный Ответчиком Товар было невозможно перепродать, ссылаясь на нарушение требований ст. 35(2(a)) Венской конвенции[84]. Подобное утверждение не соответствует действительности и имеет своей целью введение Состава арбитража в заблуждение. Отметим, что Ответчик поставил Товар, соответствующий требованиям ст. 35(2(a)) Венской конвенции (см. IV B п. *(iii)*).

111. Тест перепродажи не может быть использован для определения качества Товара в настоящем споре по ряду причин.

112. Во-первых, данный тест применяется лишь при отсутствии описания качественных характеристик товара в договоре[85]. Как было сказано ранее (см. IV A п. *(i)* и п. *(ii)*), стороны в Договоре исчерпывающим образом определили требования в отношении качества Товара. Соответственно, нет оснований для применения указанного теста.

113. Во-вторых, стандарт перепродажи в тексте Венской конвенции отсутствует ввиду того, что, являясь изобретением англосаксонской правовой системы, неприменим в странах континентального права, так как в подобных случаях в данных правопорядках используется стандарт «среднего качества»[86].

114. В-третьих, даже представители стран англосаксонской правовой семьи при обсуждении текста ст. 35(2(a)) Венской конвенции настаивали на исключении из статьи критерия «оборотоспособности / возможности к перепродаже», заявляя о том, что его значение представляется им непонятным и может вызывать

---

[83] Иск, п. 66.
[84] Иск, п. 69.
[85] International Sales Law. Edited by I. Schwenzer and C. Fountoulakis. Routledge: London. 2007. P. 254.; Belgium, Decision of Mechelen District Court for Commercial Matters, 18 January 2002 (*Tomatoes case*). [Electronic resource]. URL: http://cisgw3.law.pace.edu/cases/020118b1.html (Date of access: April 11, 2021); China, Arbitral Award of CIETAC, 26 October 1996 (Cotton bath towel case). [Electronic resource]. URL: http://cisgw3.law.pace.edu/cases/961026c1.html. (Date of access: April 11, 2021).
[86] Kröll, Article 35, para. 79-82 in: Kröll, Mistelis, Perales, Viscasillas, CISG, 2nd edition. Beck, 2018.

трудности в использовании, которые не способствуют укреплению оборота в международной торговле[87].

115. **Таким образом**, стандарт перепродажи не может быть применен в настоящем споре по ряду причин, а именно ввиду: исчерпывающего описания требований к качеству Товара в Договоре, отсутствия закрепления данного стандарта в Венской конвенции, неприменимости данного стандарта в странах континентального права.

(v). Ответчик не знал и не должен был знать о российских санкционных ограничениях, следовательно, не был обязан их соблюдать

116. По смыслу ст. 7 Венской конвенции, в международной торговле стороны должны действовать добросовестно[88]. Информационное содействие является одной из граней принципа добросовестности, особенно четко проявляющейся в сфере договорных отношений[89].

117. Истец утверждает, что Ответчик должен был знать о санкционных ограничениях в отношении Товара, однако данное утверждение направлено на введение Состава арбитража в заблуждение[90]. В Договоре исчерпывающим образом определены условия о качестве Товара (см. IV A п. *(i)* и п. *(ii)*), но отсутствуют требования о соблюдении данных ограничений[91].

118. Действуя недобросовестно, Истец не уведомил Ответчика о российских санкционных ограничениях и о возможных последствиях нарушения данных требований. Истец, являясь профессиональным импортером зарубежной продукции, мог обеспечить соответствие Товара санкционным ограничениям путем включения соответствующего условия в Договор или иным способом,

---

[87] Записка Генерального секретаря: Анализ замечаний и предложений, касающихся статей 18–55 Единообразного закона о международной купле-продаже товаров (ЮЛИС) [Electronic resource]. URL: http://www.cisg.ru/dok/a-cn9-wg2-wp10.pdf (Date of access: April 11, 2021).

[88] Dimatteo L., An International Contract Law Formula. P. 83-85; Koneru P., The International Interpretation of the UN Convention on the Contracts for International Sale of Goods: An Approach Based on General Principles.; Dimatteo L., The CISG and the Presumption of Enforceability, supra note 14, at 145-146; Ferrari F., Uniform Interpretation of the 1980 Uniform Sales Law, 24 Ga. J. Int'l & Comp. L. 183, 210-212 (1994).

[89] Spain, Decision of Spanish Supreme Court, 06 July 2020. [Electronic resource]. URL: https://cisg-online.org/files/cases/13284/fullTextFile/5370_54368636.pdf (Date of access: April 21, 2021); France, Court of Appeal Reims, 04 September 2012. [Electronic resource]. URL: https://cisg-online.org/files/cases/9055/fullTextFile/3141_13986226.pdf (Date of access: April 28, 2021); Spain, Decision of Girona Provincial High Court, 21 January 2016 (*Molluscs case*). [Electronic resource]. URL: https://cisg-online.org/files/cases/8643/fullTextFile/2729_37219119.pdf (Date of access: April 28 2021).

[90] Иск , п. 67-72.

[91] Фабула. Приложение 2. п. 2.1. С. 11.; Фабула п. 12. С. 3.; Разъяснения к Фабуле, п. 32.

однако этого сделано не было (см. IV A п. *(i)* и п. *(ii)*)[92]. Следовательно, Истец не намеревался требовать от Ответчика соблюдения санкционных ограничений[93].

119. Более того, даже если допустить, что Истец косвенно уведомил Ответчика о наличии в РФ санкционных ограничений, данные подразумеваемые условия не могут быть учтены. Во-первых, так как Истец является профессионалом в сфере поставок мясной продукции из зарубежных стран[94], следовательно, при наличии воли на получение Товара с конкретными качественными характеристиками, отразил бы их в Договоре[95]. Во-вторых, подобная «неясность» в отношениях между сторонами должна быть истолкована *contra proferentem*, то есть против Истца, который является составителем проекта Договора (см. IV A п. *(i)* и п. *(ii)*) и обладает большим профессионализмом в данной сфере. В-третьих, Договор содержит интеграционную оговорку[96], в соответствии с которой, данный текст является полным отражением договоренностей, достигнутых сторонами[97].

120. Истец имеет колоссальный опыт в сфере импорта подобного рода товаров[98]. Тогда как Ответчик лишь некоторое время сотрудничал с компаниями из РФ и был вынужден уйти с рынка в 2010 г., следовательно, не мог быть осведомлен о санкционном регулировании и не обладал актуальной информацией о законодательстве РФ в данной сфере[99].

121. Так как именно Истец являлся составителем Договора[100], то он мог включить в текст санкционную оговорку или же указать необходимую страну происхождения Товара. Однако ни одна из вышеприведенных мер не была предпринята Истцом. Следовательно, все негативные последствия, связанные с тем, что поставленный Товар попал под действие санкционных ограничений, полностью лежат на Истце.

122. Более подробный анализ причин, по которым невозможно возлагать ответственность за несоблюдение местных стандартов на Ответчика, представлен в **Приложении №3.**

123. **Таким образом**, поскольку Истец не уведомил о существующем в РФ

---

[92] Фабула. Приложение 2. С. 10-14.; Фабула. Приложение 1. С. 9.
[93] Saidov D., Conformity of Goods and Documents - The Vienna Sales Convention (Oxford, Hart Publishing 2015) 72-74.
[94] Фабула, п. 4. С. 2.
[95] Там же, Saidov D.
[96] Фабула. Приложение 2. п. 10. С. 14.
[97] Там же.
[98] Фабула, п. 4 С. 2.
[99] Фабула, п. 3 С. 2.
[100] Разъяснений к Фабуле, п. 32.

санкционном регулировании, Ответчик не знал и не должен был знать о данных ограничениях и не был обязан соблюдать их.

(vi). Поставленная Ответчиком говядина обладала лучшими качественными характеристиками и была принята Истцом в качестве надлежащего исполнения

124. Как было сказано ранее, Ответчик поставил говядину, не только соответствующую условиям Договора о качестве, но и обладающую лучшими качественными характеристиками, а Истец принял данное мясо в качестве надлежащего исполнения (см. IV A п. *(ii)*).

125. Так, говядина со степенью мраморности A4 обладает лучшими качественными характеристиками и больше ценится среди профессиональных участников рынка (подробнее данные обстоятельства раскрыты в сравнительной таблице качественных характеристик мяса (**Приложении № 4)** и сравнительной таблице систем оценивания мраморности мяса **(Приложении № 5**)).

126. **Таким образом,** поставленный Товар обладал лучшими качественными характеристиками и был принят Истцом в качестве надлежащего исполнения.

C. Ответчик надлежащим образом исполнил обязанность по поставке

127. В соответствии со ст. 30 Венской конвенции, продавец обязан поставить товар, передать относящиеся к нему документы и *передать право собственности на товар* в соответствии с требованиями договора и настоящей Конвенции. В ст. 4 Венской конвенции прямо исключается из ее сферы действия регулирование вещно-правовых обязательств в рамках договора поставки. Аналогичным образом отсутствует регулирование данного вопроса в Incoterms 2020 (CIP).

128. Согласно ст. 7 Венской конвенции, для восполнения пробелов необходимо обращаться к национальному праву, выбранному сторонами. В настоящем споре таковым было выбрано испанское право[101].

129. В соответствии со ст. 1469 ГК Испании, поставщик обязан предоставить товар во владение покупателя. Данная обязанность является составной частью обязательства по поставке и была надлежащим образом исполнена в момент передачи Товара при отгрузке в порту города Мурманска представителям

[101] Фабула. Приложение 2, п. 9.1. С. 13.

ООО «Доставка», которые были уполномочены Истцом[102]. Выполнение обязанности по поставке также подтверждается Истцом в тексте претензионного письма[103].

130. **Таким образом,** Ответчик надлежащим образом исполнил обязанность по поставке.

D. Риски уничтожения Товара перешли с Ответчика на Истца в момент отгрузки в порту Мурманска

131. Согласно п. B3 правил Incoterms 2020 (CIP), риск случайной гибели Товара переходит на покупателя в момент сдачи товара первому независимому перевозчику. В настоящем споре первым независимым перевозчиком являлось ООО «Доставка», которому Ответчик надлежащим образом передал поставляемый Товар (см. IV C). Данные обстоятельства не оспариваются Истцом. (Момент перехода риска уничтожения Товара проиллюстрирован в **Приложении № 6**).

132. **Следовательно,** риск уничтожения перешел на Истца в момент сдачи Товара представителям ООО «Доставка», а Ответчик с указанного момента освобождается от данного бремени.

E. Ответчик не несет ответственности за уничтожение Товара

133. Согласно ст. 67(1) Венской конвенции, если продавец обязан передать товар в конкретном месте, риск переходит на покупателя в момент сдачи товара перевозчику. Как было сказано ранее (см. IV C), Ответчик надлежащим образом исполнил обязанность по поставке, передав Товар представителю Истца в порту Мурманска, что и предусмотрено Договором[104].

134. Также отметим, что Ответчик поставил Товар надлежащего качества (см. IV A, B). Следовательно, риски уничтожения Товара перешли с Ответчика на Истца в момент передачи, согласно правилам Incoterms 2020 (CIP), а также Венской конвенции.

135. **Таким образом,** Ответчик не несет ответственности за уничтожение Товара.

F. Договор не может быть признан расторгнутым, а авансовый платеж не

[102] Разъяснения к Фабуле, п. 9.
[103] Фабула. Приложение 8. С. 22.
[104] Фабула. Приложение 2, п. 3.3. С. 11.

подлежит возврату

136. В соответствии со ст. 49 Венской конвенции, право на одностороннее расторжение договора появляется у покупателя в случае допущения продавцом существенного нарушения условий договора или непоставки товара.

137. Ответчик надлежащим образом исполнил обязанности, предусмотренные Договором (см. IV A, B, C), в связи с чем у Истца отсутствуют основания для одностороннего расторжения в порядке ст. 49 Венской конвенции.

138. **Таким образом**, поскольку Договор не может быть признан расторгнутым, авансовый платеж не подлежит возврату Истцу.

V. ДОГОВОР ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ, Т.К. НЕ ПРОТИВОРЕЧИТ СВЕРХИМПЕРАТИВНЫМ НОРМАМ ПРАВА РФ, КОТОРЫЕ СОСТАВ АРБИТРАЖА В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ НЕ ДОЛЖЕН ПРИМЕНЯТЬ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ РЕШЕНИЯ

139. **(A)** Состав арбитража не должен применять сверхимперативные нормы права РФ при вынесении решения. **(B)** В любом случае, Договор подобным нормам не противоречит и является действительным.

A. Состав арбитража не должен применять сверхимперативные нормы права РФ при вынесении решения

140. Состав арбитража не должен применять сверхимперативные нормы права *lex arbitri* (в данном случае, сверхимперативные нормы права РФ) т.к. ***(i)*** господствующие современные подходы к природе МКА свидетельствуют об отсутствии такой обязанности у Состава арбитража. ***(ii)*** Отмена решения арбитража государственным судом РФ не помешает Истцу привести в исполнение такое решение в иных юрисдикциях. ***(iii)*** Более того, приведенные Истцом дополнительные критерии для определения подлежащих применению сверхимперативных норм права в настоящем деле нерелевантны, в связи с чем российские сверхимперативные нормы не подлежат применению.

(i). Арбитры не должны применять сверхимперативные нормы права lex arbitri

141. Истец утверждает, что в российской и зарубежной доктрине и практике МКА однозначно признается обязанность международных коммерческих арбитражей при вынесении решения применять сверхимперативные нормы права той страны,

которая является местом арбитража (*lex arbitri*)[105].

142. Приведенное утверждение не соответствует действительности и призвано ввести Состав арбитража в заблуждение. Истец недобросовестно толкует доктринальные источники, на которые ссылается[106], т.к. в данных работах не содержится выводов об обязанности арбитров применять сверхимперативные нормы права *lex arbitri*. В данном случае выбранный Истцом подход, именуемый «территориальным (монолокальным)», рассматривает МКА в качестве института одного национального правопорядка[107], т.е. фактически приравнивает арбитраж к государственному суду[108].

143. Подобное отождествление является недопустимым т.к. согласно ФКЗ «О судебной системе РФ» третейские суды не относятся к государственным судам РФ[109]. На данное обстоятельство отдельно обратил внимание Конституционный Суд РФ в постановлении от 26 мая 2011 г. № 10-П: «*третейские суды не осуществляют государственную (судебную) власть и не входят в судебную систему Российской Федерации, состоящую из государственных судов*».

144. Российские государственные суды действительно *ex officio* обязаны применять сверхимперативные нормы права РФ в силу положений АПК РФ[110], согласно которым применение судом иностранного права не затрагивает действия тех императивных норм законодательства России (сверхимперативных норм), которые регулируют соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права[111]. Однако данные положения не распространяются на МКА, т.к. третейский суд не является государственным судом.

145. Следовательно, международные коммерческие арбитражные суды, в отличие от государственных судов РФ, не обязаны применять сверхимперативные нормы российского права. В данном контексте применение российских сверхимперативных норм будет также противоречить выраженной в Договоре воле сторон на подчинение их отношений нормам испанского права[112].

146. Более того, территориальный подход к природе коммерческого арбитража

---

[105] Иск, п. 139.
[106] Иск, сноски 68, 69.
[107] Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств. М.: М-Логос, 2017. С. 483.
[108] Там же. С. 484.
[109] Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 4.
[110] АПК РФ, ч. 5 ст. 13.
[111] Засемкова О.Ф. Сверхимперативные нормы: теория и практика. М., 2018. С. 219.
[112] Фабула. Приложение 2. п. 9.1. С. 13.

необходимо считать рудиментарным, что подтверждается современной доктриной, в частности работами С.В. Усоскина, т.к. территориальный подход противоречит самой природе МКА, поскольку ставит коммерческий арбитраж в прямую зависимость от национальных норм конкретного правопорядка[113].

147. Данный подход не поддерживается и Э. Гайаром, на которого Истец ссылается якобы в обосновании своей позиции[114]. Указанный автор вопреки доводам Истца придерживается транснационального (*transnational*) подхода, который исходит из того, что арбитры должны руководствоваться только правилами транснационального публичного порядка, а ***не*** национальными сверхимперативными нормами отдельных стран[115].

148. **Таким образом**, в настоящий момент устоявшиеся научные подходы к природе МКА не свидетельствуют о наличии обязанности у Состава арбитража автоматически применять сверхимперативные нормы *lex arbitri*.

(ii). Отмена решения Состава арбитража российским государственным судом не помешает Истцу привести в исполнение данное решение в иных юрисдикциях

149. Истец, сознательно искажая применимые нормы, безосновательно утверждает, что Состав арбитража должен применять российские сверхимперативные нормы в связи с тем, что российские суды обладают компетенцией на отмену решения Состава арбитража, и такая отмена сама по себе воспрепятствует принудительному исполнению решения в других странах[116].

150. Отмена решения Состава арбитража российским государственным судом действительно приведет к невозможности принудительного исполнения данного решения на территории РФ[117]. Однако данное решение не будет приводиться в исполнение в России, т.к. Ответчик не имеет активов на территории РФ[118]. Следовательно, применять сверхимперативные нормы права РФ в данном контексте не представляется необходимым.

151. При этом у Истца не возникнет трудностей с приведением в исполнение решения в других правопорядках. Так, Нью-Йоркская конвенция позволяет приводить в

[113] Усоскин С. В., Плеханов В. В. Автономия международного коммерческого арбитража: к вопросу о координации между различными юрисдикциями в процессе признания и приведения в исполнение решений международного коммерческого арбитража // СПС Консультант Плюс; Gaillard E. Aspects philosophiques du droit de l'arbitrage international // Martinus Nijhoff. 2008. P. 60.
[114] Иск, сноски 69, 72.
[115] Gaillard E. Legal Theory of International Arbitration. Leiden; Boston, 2010. P. 35–66.
[116] Иск, п. 140.
[117] АПК РФ, п. 2 ч. 4 ст. 239.
[118] Разъяснения к Фабуле, п. 2.

исполнение арбитражные решения, отмененные государственным судом по месту арбитража, оставляя данный вопрос на усмотрение компетентного органа по месту исполнения решения[119]. В доктрине отмечается, что таким образом Нью-Йоркская конвенция устранила проблему “двойной экзекватуры”, т.к. компетентные органы по месту исполнения решения (*loci executionis*) более не связаны решением государственного суда по месту арбитража (*loci arbitri*) об отмене арбитражного решения[120].

152. Судебная практика в про-арбитражных правопорядках разделяет данный подход. Например, в деле *Yukos Capital S.a.r.l. vs. OAO Rosneft* Апелляционный Суд Нидерландов признал и привёл в исполнение решение МКАС при ТПП РФ[121], несмотря на то, что постановление об отмене данного решения было поддержано Высшим Арбитражным Судом РФ[122].

153. В рамках настоящего дела необходимо учитывать, что решение Состава арбитража с наибольшей вероятностью будет приводиться в исполнение на территории Аргентины, т.к. из материалов дела следует, что активы Ответчика расположены именно там[123]. При этом в современных латиноамериканских правовых исследованиях отмечается, что в странах Латинской Америки (в частности, Аргентине) международный коммерческий арбитраж развивается по пути благоприятствования арбитражу, в связи чем существует устойчивая тенденция на восприятие французского подхода к делокализованной природе МКА[124]. Именно поэтому для определения перспектив приведения в исполнение отмененного арбитражного решения на территории Аргентины необходимо учитывать подход французских судов к приведению в исполнение отмененных арбитражных решений.

154. В свою очередь, французские суды считают, что решение МКА не интегрировано в правопорядок конкретного государства, поэтому оно сохраняет свою силу даже в

---

[119] Paulson J. The case for disregarding LSAS (Local Standart Annulments) Under the New York Convention.1996. P. 99.

[120] Международный коммерческий арбитраж: учебник под ред. О.Ю. Скворцова, М.Ю. Савранского, Г.В. Севастьянова; отв. ред. Т.А. Лунаева. М., 2018 // Консультант Плюс. С. 156; Paulson J. Enforcing Arbitral Awards Notwithstanding a Local Standard Annulment // The ICC International Court of Arbitration Bulletin. 1998. Vol. 9 (1). P. 27.

[121] Decision of Amsterdam Court of Appeal from 28.05.2009 № 200.005.269/01.

[122] Определения ВАС РФ от 10 декабря 2007 г. № 14955/07 по делам № А40-4577/07846, А40-4582/07847.

[123] Разъяснения к Фабуле, п. 2.

[124] Albornoz M. M. La tendencia a favorecer el desarrollo del arbitraje comercial internacional mediante el debilitamiento de las normas internacionalmente imperativas (The tendency to favor the development of international commercial arbitration by weakening internationally mandatory rules). // Boletín Mexicano de Derecho Comparado. Vol. 47. 2014. P. 13 - 38.

случае отмены[125]. Так, Апелляционный Суд Парижа в деле *NLMK vs. Nikolay Maximov* привел в исполнение отмененное решение МКАС при ТПП РФ, сославшись на то, что французские суды не связаны решением государственных судов РФ об отмене арбитражного решения[126]. Аналогичным образом суды приводили в исполнение решения и в других делах[127].

155. **Таким образом**, отмена решения Состава арбитража государственным судом РФ не повлияет на возможность принудительного исполнения данного решения.

(iii). Иные критерии для определения подлежащих применению сверхимперативных норм права, предложенные Истцом, в настоящем деле неприменимы

156. Помимо указанных аргументов Истцом в обосновании необходимости применения сверхимперативных норм права РФ выделяются четыре критерия[128] применимости сверхимперативных норм к спорному отношению и делается вывод, что настоящий спор этим критериям соответствует.

157. При этом само по себе наличие данных критериев Истцом выводится из ГК РФ и разъяснений Пленума ВС РФ[129], что является недопустимым в силу невозможности применения к отношениям сторон норм российского права, т.к. в Договоре стороны однозначно выразили волю на подчинение своих отношений нормам испанского права[130].

158. В этой связи доктрина МКА говорит о том, что арбитраж должен применять те сверхимперативные нормы, которые содержатся в выбранном сторонами правопорядке, т.к. это будет соответствовать ожиданиям сторон о том, какие нормы будут регулировать их отношения, а, следовательно, будет соблюден принцип правовой определенности[131]. Поэтому, выразив волю на применение к Договору норм испанского права, стороны не просто исключили возможность применения российских норм права, но выразили волю на применение

---

[125] Sanders P. Quo Vadis Arbitration? Sixty Years of Arbitration Practice. The Hague, 1999. P. 75.
[126] Cour d'appel de Paris arrêt du 01.04.2014 № 12/15479.
[127] Putrabali Adyamulia v. Rena Holding, Cour de cassation de France arrêt du 29.06.2007 № 05-18.053; Hilmarton v. OTV, Cour de cassation de France arrêt du 23.03.1994 № 92-15.137; Pabalk vs. Norsolor, Cour de cassation de France arrêt du 09.10.1984 № 83-11.355.
[128] п. 144 Иска: a) «охват» спора пространственно-персональной сферой действия нормы; b) тесная связь между спором и правопорядком, к которому относится норма; c) характер и цели, преследуемые законодателем при принятии нормы; d) практические результаты применения или неприменения нормы.
[129] ГК РФ. п. 2 ст. 1192; Постановление Пленума ВС РФ РФ от 09 июля 2019 г. № 24 “О применении норм международного частного права судами Российской Федерации”, п. 11.
[130] Фабула. Приложение 2, п. 9.1. С. 13.
[131] Lew J., Mistelis L., Kröll St. Comparative International Commercial Arbitration. Kluwer Law International, 2003. P. 420; Barraclough A., Waincymer J. Mandatory Rules of Law in International Commercial Arbitration // Melbourne Journal of International Law. 2005. P. 233.

исключительно тех сверхимперативных норм, которые содержатся в испанском правопорядке.

159. **Таким образом**, Состав арбитража не должен применять к настоящему спору сверхимперативные нормы права РФ.

B. Договор не противоречит сверхимперативным нормам права РФ и является действительным

160. В любом случае Договор не противоречит российским санкционным ограничениям, т.к. не предусматривает поставку Товара произведенного в какой-либо конкретной стране. стороны в Договоре прямо закрепили, что «*Договор является полным отражением договоренностей, достигнутых между его сторонами, и заменяет собой все прежние результаты переговоров, заверения, договоренности и соглашения по любому предмету Договора*»[132]. Подобного вида интеграционная оговорка (*entire agreement clause*) означает, что стороны не могут апеллировать к тому, что какое-либо условие (в том числе о стране происхождения товара) является частью Договора, если оно напрямую не выражено в тексте соглашения[133].

161. Более того, согласно Разъяснениям к Фабуле, стороны на этапе переговоров вовсе не обсуждали страну производства Товара[134]. Следовательно, Договор не содержит каких-либо условий о происхождении Товара, а, значит, не противоречит российским нормам права и является действительным.

162. Кроме того, Истец соглашается с данной позицией, указывая, что «*последствием учета российских санкционных норм <u>не</u> является недействительность Договора*»[135].

163. **Таким образом**, настоящий Договор является действительным, т.к. не содержит условий, которые могли бы противоречить российским сверхимперативным нормам.

---

[132] Фабула. Приложение 2, п. 10.1. С. 14.
[133] Договорное право (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2020. С. 561.
[134] Разъяснения к Фабуле, п. 32.
[135] Иск, п. 157.

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА

На основании вышеизложенного, руководствуясь п.п. 5.1, 5.2 Регламента РАА, Ответчик просит Состав арбитража:

1. Признать наличие компетенции по настоящему спору и рассмотреть дело по существу.

2. Отказать в удовлетворении требований Истца в полном объеме.

Приложение № 1

Приложение № 2

Приложение № 3

В каких случаях Ответчик должен был знать о требованиях местных стандартов:

Основание	Судебная практика/ доктрина	Применение к настоящему спору
Если публичные законы и правила государства покупателя идентичны тем, которые применяются в государстве продавца	*Medical Marketing v. Internazionale Medico Scientifica case*[136], *Caterpillar toys case*[137]	Нет (так как аналогичных ограничений в Аргентине не предусмотрено)
Если стандарты также применяются в стране продавца	*Machines case*[138], *Eyroflam S.A. v. P.C.C. Rotterdam B.V. case*[139]	Нет (так как аналогичных ограничений в Аргентине не предусмотрено)
Если покупатель проинформировал продавца об местных стандартах	*RJ & AM Smallmon v. Transport Sales Limited and Grant Alan Miller case*[140]	Нет (Истец не уведомил Ответчика о данных ограничениях)
Если местные стандарты представлены продавцу в момент	*Scaffold hooks case*[141]	Нет

[136] United States, Federal District Court for the Eastern District of Louisiana, 17 May 1999. (*Medical Marketing v. Internazionale Medico Scientifica*). [Electronic resource]. URL: https://www.uncitral.org/clout/clout/data/usa/clout_case_418_leg-1642.html (Date of access: April 28, 2021).

[137] France, Appellate Court Versailles, 13 October 2005. (*Caterpillar toys case*). [Electronic resource]. URL: http://www.cisg-online.ch/content/api/cisg/display.cfm?test=1433 (Date of access: April 29, 2021).

[138] Austria, Supreme Court, 13 April 2000. (*Machines case*). [Electronic resource]. URL: http://www.cisg.at/10_34499g.html (Date of access: April 30, 2021).

[139] Netherlands, 15 October 2008, District Court of Rotterdam. (*Eyroflam S.A. v. P.C.C. Rotterdam B.V.*) [Electronic resource]. URL: https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2008:BG2022 (Date of access: April 30, 2021).

[140] New Zealand, High Court of New Zealand, 30 July 2010. (*RJ & AM Smallmon v. Transport Sales Limited and Grant Alan Miller*). [Electronic resource]. URL: http://www.cisg-online.ch/content/api/cisg/urteile/2113.pdf (Date of access: April 30, 2021).

[141] Austria, Supreme Court, 19 April 2007. *(Scaffold hooks case*). [Electronic resource]. URL: http://cisgw3.law.pace.edu/cases/070419a3.html (Date of access: April 29,

заключения договора		(Истец не проинформировал Ответчика о существующих ограничнениях)
Если покупатель может ***полагать*, что продавец знает эти положения, потому что:		
У продавца есть филиал в этой стране	*Neumayer/Ming*[142]	Нет (Ответчик не имел филиалов на территории РФ)
У продавца уже были деловые связи с покупателем в течение некоторого времени	*Spanish paprika case*[143], см. также *Schwenzer*[144]	Нет (Ответчик впервые сотрудничает с Истцом)
Продавец часто экспортирует в страну покупателя	*Spanish paprika case*[145], см. также *Hutter*[146]	Нет (Ответчик был вынужден уйти с рынка РФ еще в 2010 году)

2021).

[142] Neumayer/Ming, in Convention de Vienne sur les contrats de vente internationale de marchandises, Art. 35. 1993.
[143] Germany, District Court of Ellwangen, 21 August 1995. (*Spanish paprika case*). [Electronic resource]. URL: http://cisgw3.law.pace.edu/cases/950821g2.html (Date of access: April 29, 2021).
[144] *Schwenzer* in von Caemmerer/Schlechtriem, Kommentar zum Einheitlichen UN-Kaufrecht. (2d ed.). Art. 35. Para. 6, 15.
[145] Germany, District Court of Ellwangen, 21 August 1995. (*Spanish paprika case*). [Electronic resource]. URL: http://cisgw3.law.pace.edu/cases/950821g2.html (Date of access: April 29, 2021)
[146] Hutter, Die Haftung des Verkäufers für Nichtlieferung bzw. Lieferung vertragswidriger Ware nach dem Wiener UNCITRAL-Übereinkommen über internationale Warenkaufverträge vom 11. April 1980, at 46 et seq.

Приложение № 4

Сравнительная таблица систем оценивания мраморности мяса

	Категории говядины в США	Уровень мраморности в США	Категории говядины и уровня мраморности в Японии	Уровни мраморности в Австралии
	Prime	Обильная	A5	MB 5-6
		Умеренно обильная	A4	MB 4-5
		Незначительно обильная	A4	MB 3-4
	Choice	Умеренная	A3	MB 2-3
		Скромная	A3	MB 1-2
		Маленькая	A3	MB 0-1
	Select	Незначительная	A2	GF

Приложение № 5

Сравнительная таблица качественных характеристик мяса

Критерий	Должно было быть поставлено	Было поставлено	В чём отличие
Степень мраморности (Под степенью мраморности понимают процент содержания межмышечного жира в мясе)	**A3**	**A4**	**Вкусовые и ароматические отличия** Степень мраморности напрямую связана с ароматическими и вкусовыми характеристиками мяса. Мясо со степенью мраморности A4 обладает более ярко выраженными вкусовыми свойствами и больше ценится среди профессиональных участников рынка, в то время как мясо со степенью мраморности A3 имеет менее интенсивный вкус и в большей степени походит на обычную мясную продукцию.
Страна происхождения	**Аргентина**	**Испания**	Страна происхождения имеет непосредственное влияние на то, каким образом осуществляется вскармливание быков, а именно: какой зерновой смесью, использованием каких технологий производилось повышение уровня межмышечного жира, в каком возрасте были забиты быки. В Испании традиционно вскармливание зерновое, что больше ценится среди профессионалов в данной сфере, так как при подобно рационе межмышечный жир имеет белый цвет и более ярко выраженный аромат. В Аргентине же вскармливание зачастую травяное, ввиду чего межмышечный жир желтеет, ввиду чего такое мясо менее ценится.

Приложение № 6

Переход риска уничтожения Товара

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Российская Федерация

1. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980 г.).
2. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.).
3. Решение КТС от 18 июня 2010 г. № 317 «О применении ветеринарно-санитарных мер в Евразийском экономическом союзе» // Официальный сайт Комиссии Таможенного союза [Электронный ресурс] URL: http://www.tsouz.ru/ (Дата обращения: 30 апреля 2021 г.).
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // «Российской газете» от 25 декабря 1993 г. № 237.
5. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 06 января 1997 г., № 1, ст. 1.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3012.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) // Собрание законодательства Российской Федерации от 05 декабря 1994г. № 32, ст. 3301.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) // Собрание законодательства Российской Федерации от 03 декабря 2001г. № 49, ст. 4552.
9. Закон Российской Федерации от 07 июля 1993 г. № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» // «Российская газета» от 14 августа 1993 г.
10. Федеральный закон Российской Федерации от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. № 43 ст. 4190.
11. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 04 января 2016 г. № 1 (часть I) ст. 2.
12. Федеральный закон от 08 июня 2020 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза».

13. Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 32 ст. 4470.
14. Указ Президента РФ от 19 июня 2020 г. № 401 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» и Указ Президента Российской Федерации от 29 июля 2015 г. № 391 «Об отдельных специальных экономических мерах, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ от 22 июня 2020 г. № 25, ст. 3880.
15. Постановление Правительства Российской Федерации от 07 августа 2014 № 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560, от 24 июня 2015 г. № 320, от 29 июня 2016 г. № 305, от 30 июня 2017 г. № 293, от 12 июля 2018 г. № 420 и от 24 июня 2019 г. № 293» // Собрание законодательства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 32 ст. 4543.

Гонконг

16. The Arbitration and Mediation Legislation (Third Party Funding) (Amendment) Bill 2016 // Официальный сайт Правительства Гонконга URL: http://www.legco.gov.hk/yr16-17/english/bills/b201612301.pdf (Дата обращения: 29 апреля 2021).

Испания

17. Гражданский Кодекс Испании (Código Civil). URL: https://www.boe.es/buscar/pdf/1889/BOE-A-1889-4763-consolidado.pdf (Дата обращения: 29 апреля 2021).

Соединенные Штаты Америки

18. Executive Order № 13660 Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine.

Регламенты арбитражный учреждений

19. Регламент арбитража онлайн Арбитражной Ассоциации от 14 марта 2017 // Утвержден Протоколом Правления РАА № 18 от 14 марта 2017 г.

20. Арбитражный (институциональный) регламент Арбитражной Ассоциации от 14 марта 2017 // Утвержден Протоколом Правления РАА № 18 от 14 марта 2017 г.

21. Правила арбитража международных коммерческих споров // Утверждены Приказом ТПП РФ от 11 января 2017 г. № 6.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Российская Федерация

Акты Конституционного Суда РФ

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 ноября 2014 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О некоммерческих организациях» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Сбербанк России».

23. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации».

24. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)

кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц».

25. Определение Конституционного Суда РФ от 9 декабря 2014 г. № 2750-О «По жалобе закрытого акционерного общества «Ямалгазинвест» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 8, статьей 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и пунктом 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Акты Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда РФ

26. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве».

27. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

28. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 декабря 2007 г. № 14955/07 по делам № А40-4577/07846, А40-4582/07847.

29. Определение Верховного Суда РФ от 16 мая 2016 г. № 304-ЭС16-3766 по делу № А67-4741/2015.

30. Определение Верховного Суда РФ от 28 июня 2017 г. № 305-ЭС17-7300 по делу № А40-138188/2016.

31. Определение Верховного Суда РФ от 12 июля 2017 № 307-ЭС17-640, по делу № А56-13914/2016.

32. Определение Верховного Суда РФ от 29 октября 2018 № 308-ЭС18-9470 по делу № А32-42517/2015.

33. Определение Верховного Суда РФ от 25 марта 2019 г. № 305-ЭС19-1458 по делу № А40-69156/2018.

34. Определение Верховного Суда РФ от 22 августа 2019 г. № 306-ЭС19-14780 по делу № А55-29953/2018.

35. Определение Верховного Суда РФ от 20 января 2020 г. № 307-ЭС19-25153 по делу № А56-8862/2019.

35. Определение Верховного Суда РФ от 08 декабря 2020 г. № 309-ЭС18-6891(6) по

делу № А50-20115/2016.

36. Определение Верховного Суда РФ от 12 февраля 2021 № 305-ЭС20-10441(2) по делу № А41-46888/2017.

Решения арбитражных судов РФ

37. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 марта 2021 г. по делу № А60-36897/2020.

38. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 октября 2020 г. № Ф09-4841/17 по делу № А50-20115/2016.

39. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 января 2020 г. № Ф05-20364/2020 по делу № А40-31546/2020.

40. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 июля 2020 г. № Ф07-6180/20 по делу № А56-53495/2019.

41. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07 октября 2015 г. № 07АП-9364/2015 по делу № А67-4741/2015 .

Решения иностранных государственных судов

Австрия

42. Austria, Supreme Court, 13 April 2000. (*Machines case*). [Electronic resource]. URL: http://www.cisg.at/10_34499g.html (Date of access: April 30, 2021).

43. Austria, Decision of Austrian Supreme Court, 25 January 2006 (*Pork liver case*). [Electronic resource]. URL: https://cisg-online.org/search-for-cases?caseId=7146 (Date of access: April 29, 2021).

44. Austria, Supreme Court, 19 April 2007. *(Scaffold hooks case*). [Electronic resource]. URL: http://cisgw3.law.pace.edu/cases/070419a3.html (Date of access: April 29, 2021).

Бельгия

45. Belgium, Decision of Mechelen District Court for Commercial Matters, 18 January 2002 (Tomatoes case). [Electronic resource]. URL: http://cisgw3.law.pace.edu/cases/020118b1.html (Date of access: April 11, 2021).

Германия

46. Germany, District Court of Ellwangen, 21 August 1995. (*Spanish paprika case*). [Electronic resource]. URL: http://cisgw3.law.pace.edu/cases/950821g2.html (Date of access: April 29, 2021).

Испания

47. Spain, Decision of Spanish Supreme Court, 06 July 2020. [Electronic resource]. URL: https://cisg-online.org/files/cases/13284/fullTextFile/5370_54368636.pdf (Date of access: April 21, 2021).

48. Spain, Decision of Girona Provincial High Court, 21 January 2016 (*Molluscs case*). [Electronic resource]. URL: https://cisg-online.org/files/cases/8643/fullTextFile/2729_37219119.pdf (Date of access: April 28, 2021).

Нидерланды

49. Netherlands, 15 October 2008, District Court of Rotterdam. (*Eyroflam S.A. v. P.C.C. Rotterdam B.V.*) [Electronic resource]. URL: https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2008:BG2022 (Date of access: April 30, 2021).

Новая Зеландия

50. New Zealand, High Court of New Zealand, 30 July 2010. (*RJ & AM Smallmon v. Transport Sales Limited and Grant Alan Miller*). [Electronic resource]. URL: http://www.cisg-online.ch/content/api/cisg/urteile/2113.pdf (Date of access: April 30, 2021).

Соединенные Штаты Америки

51. *Carvalho v. HullBlyth (Angola) Ltd* [11979] 3 All E.R. 280.

52. *Scherk v. Alberto-Culver Co.* 417 U.S. 506 (1974).

53. *Sam Reisfeld&Son Import v. S.A. Eleco* 530 F. 2d. 679 (1976).

54. United States, Federal District Court for the Eastern District of Louisiana, 17 May 1999. (*Medical Marketing v. Internazionale Medico Scientifica*). [Electronic resource]. URL: https://www.uncitral.org/clout/clout/data/usa/clout_case_418_leg-1642.html (Date of access: April 28, 2021).

Франция

55. *NMK vs. Nikolay Maximov*, Cour d'appel de Paris arrêt du 01.04.2014 № 12/15479.

56. *Putrabali Adyamulia v. Rena Holding*, Cour de cassation de France arrêt du 29.06.2007

№ 05-18.053.

57. *Hilmarton v. OTV*, Cour de cassation de France arrêt du 23.03.1994 № 92-15.137.

58. *Pabalk vs. Norsolor*, Cour de cassation de France arrêt du 09.10.1984 № 83-11.355.

59. France, Court of Appeal Reims, 04 September 2012. [Electronic resource]. URL: https://cisg-online.org/files/cases/9055/fullTextFile/3141_13986226.pdf (Date of access: April 28, 2021).

60. France, Appellate Court Versailles, 13 October 2005. (*Caterpillar toys case*). [Electronic resource]. URL: http://www.cisg-online.ch/content/api/cisg/display.cfm?test=1433 (Date of access: April 29, 2021).

Решения арбитражей

Китай

61. China, Arbitral Award of China Economic & Trade Arbitration Commission, 26 October 1996 (*Cotton bath towel case*). [Electronic resource]. URL: http://cisgw3.law.pace.edu/cases/961026c1.html. (Date of access: April 11, 2021).

Нидерланды

62. Decision of Amsterdam Court of Appeal from 28.05.2009 № 200.005.269/01.

ДОКТРИНА

63. Albornoz M.M. La tendencia a favorecer el desarrollo del arbitraje comercial internacional mediante el debilitamiento de las normas internacionalmente imperativas (The tendency to favor the development of international commercial arbitration by weakening internationally mandatory rules) // Boletín Mexicano de Derecho Comparado. Vol. 47. 2014.

64. Barraclough A., Waincymer J. Mandatory Rules of Law in International Commercial Arbitration // Melbourne Journal of International Law. 2005.

65. Dimatteo L., An International Contract Law Formula. P. 83-85.

66. Dimatteo L., The CISG and the Presumption of Enforceability, supra note 14, at 145-146.

67. Ferrari F., Uniform Interpretation of the 1980 Uniform Sales Law, 24 Ga. J. Int'l & Comp. L. 183, 210-212 (1994).

68. Gaillard E. Aspects philosophiques du droit de l'arbitrage international // Martinus

Nijhoff. 2008.

69. Gaillard E. Legal Theory of International Arbitration. Leiden; Boston, 2010.

70. Hutter, Die Haftung des Verkäufers für Nichtlieferung bzw. Lieferung vertragswidriger Ware nach dem Wiener UNCITRAL-Übereinkommen über internationale Warenkaufverträge vom 11. April 1980, at 46 et seq.

71. Koneru P., The International Interpretation of the UN Convention on the Contracts for International Sale of Goods: An Approach Based on General Principles(1997). Minnesota Journal of International Law. 159.

72. Konstantin K. Kroll. Impact of Sanctions on International Arbitration Involving Russian Parties," Commercial Arbitration magazine by the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation, Issue No. 2(4), December 2020.

73. Kröll, Mistelis, Perales, Viscasillas, CISG, 2nd edition. Beck, 2018.

74. Lew J., Mistelis L., Kröll St. Comparative International Commercial Arbitration. Kluwer Law International, 2003.

75. Neumayer/Ming, in Convention de Vienne sur les contrats de vente internationale de marchandises, Art. 35. 1993.

76. Paulson J. Enforcing Arbitral Awards Notwithstanding a Local Standard Annulment // The ICC International Court of Arbitration Bulletin. 1998.

77. Paulson J. The case for disregarding LSAS (Local Standart Annulments) Under the New York Convention.1996.

78. Saidov D., Conformity of Goods and Documents - The Vienna Sales Convention (Oxford, Hart Publishing 2015).

79. Sanders P. Quo Vadis Arbitration? Sixty Years of Arbitration Practice. The Hague, 1999.

80. Schwenzer in von Caemmerer/Schlechtriem, Kommentar zum Einheitlichen UN-Kaufrecht. (2d ed.). Art. 35. Para. 6, 15.

81. The potential impact of the EU sanctions against Russia on international arbitration administered by EU-based institutions // Legal Insight (№ 5 (41) 2015. [Electronic resource] URL: https://sccinstitute.com/media/80976/legal_insight_05_2015_sanction.pdf (Date of access: April 20, 2021)

82. Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств. М.: М-Логос,

2017. 640 с.

83. Борн Гэри Б. Международный коммерческий арбитраж: право и практика. М., 2020. 928 с.

84. Карабельников Б.Р. Международный коммерческий арбитраж: Учебник. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 576 с.

85. Карапетов А.Г. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: М-Логос, 2020. 1425 с.

86. Засемкова О.Ф. Сверхимперативные нормы: теория и практика. М., 2018. 472 с.

87. Лунаева Т.А. Международный коммерческий арбитраж: учебник. М., 2018. 965 с.

88. Подольский Ю.Д. Обособленные споры в банкротстве: монография. М.: Статут. 2020. 171 с.

89. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса 2-е изд., переработка. М. 2014. 836 с.

90. Гальперин М.Л. Битва юрисдикций: есть ли процессуальное оружие у российских судов? Комментарий к изменениям, внесенным в Арбитражный процессуальный кодекс Федеральным законом от 08.06.2020 № 171-ФЗ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 1. С. 72-81.

91. Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж: институционно-правовые основы // Международное право и международные организации. 2010. №. 1. С. 79-121.

92. Кульков М.А., Лысов С.В. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в практике российских судов // Третейский суд. 2017. №. 4. С. 90-98.

93. Мельник Н.Н. Вопросы исключительной юрисдикции российских судов по делам лиц, являющихся субъектами санкций США // Журнал «Оборонно-промышленный комплекс: вопросы права», № 6, ноябрь-декабрь 2020 г.

94. Скворцов О.Ю. К вопросу об арбитрабельности международных коммерческих споров // Журнал международного частного права. 2008. № 3. С. 3–9.

95. Усоскин С.В., Плеханов В.В. Автономия международного коммерческого арбитража: к вопросу о координации между различными юрисдикциями в процессе признания и приведения в исполнение решений международного

коммерческого арбитража // Вестник международного коммерческого арбитража. 2012. № 1. С. 31–60.

Электронные ресурсы

96. Extension of exclusive jurisdiction of Russian courts over the disputes with Russian sanctioned entities: potential unenforceability of prorogation agreements and anti-suit injunctions. [Electronic resource] URL: https://www.alrud.com/publications/5efb161c8b4b1e5752512f2a/ (date of access April 20, 2021).

97. Опрос Арбитражной Ассоциации 2016 года: влияние санкций на коммерческий арбитраж. [Электронный ресурс] URL: https://arbitration.ru/press-centr/news/vliyanie-antirossiyskikh-sanktsiy/ (Дата обращения: 29 апреля 2021 г.).

Иное

98. Записка Генерального секретаря: Анализ замечаний и предложений, касающихся статей 18–55 Единообразного закона о международной купле-продаже товаров (ЮЛИС) [Electronic resource]. URL: http://www.cisg.ru/dok/a-cn9-wg2-wp10.pdf (Дата обращения: 11 апреля 2021 г.).

99. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты прав отдельных категорий физических и юридических лиц в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» // «Система обеспечения законодательной деятельности». [Электронный ресурс] https://sozd.duma.gov.ru/bill/754380-7#bh_note (Дата обращения: 17 апреля 2021 г.).