



V Конкурс Арбитражной Ассоциации по Арбитражу Онлайн

Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова



ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ИСТЕЦ

НПАО ФК “ЗАКАТ”

746538, г. Хвалевщина, ул.

Тюленева, д. 15

fk.zakat@gmail.com

+7 (8436) 13-23-76

ОТВЕТЧИК 1

АКУНОВ Алексей Андреевич

164362, г. Киров, ул.

Пантелеевская, д. 13, кв. 55

aakunov@gmail.com

a.akunov@gmail.com

ОТВЕТЧИК 2

МАТАТОВ Мурат Петрович

177645, г. Петрозаводск, ул.

Хвостатая, д. 10, кв. 15

m.matatov@gmail.com

КОМАНДА № 65

Темирлан **Кануков** • Александр **Курбанков** • Александр **Гуна** • Вадим **Ахеев**

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА.....	5
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ИСТЦА.....	7
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	9
I. Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора и вправе рассмотреть требования Истца в отношении Ответчика 1 и Ответчика 2 в настоящем разбирательстве	9
А. Требование Истца возникает из Договоров, содержащих арбитражное соглашение, и на момент нарушения Договоры ещё не прекратились	9
В. Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что Договоры к моменту нарушения уже были прекращены, обязанности Футболистов из ст. 2, ст.4 Договоров сохраняли силу и после прекращения Договоров.....	11
С. Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что требования Истца носят внедоговорный характер, спор всё ещё будет охватываться арбитражным соглашением	12
II. Состав арбитража вправе приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1.	14
А. Установленный договором претензионный порядок был соблюден Истцом	14
В. Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что претензионный порядок не был соблюден, то это не препятствует рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1.	17
МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ЧАСТЬ	21
III. Требование Истца к Ответчикам о солидарной выплате 506 160 рублей реального ущерба правомерно.	21
А. Требование Истца правомерно, поскольку расходы Ответчиков не являются ни текущими, связанными со спортивной деятельностью, ни произведёнными в интересах Клуба в разумных пределах.	21
В. Требование Истца правомерно, поскольку оно вытекает из нарушения футболистами своих обязанностей по Договорам, и расходы будут с неизбежностью понесены Клубом.....	22
С. Обязательство Ответчиков является солидарным, поскольку именно совокупные действия Ответчика 1 и Ответчика 2 привели к возникновению убытков у Истца.....	24
D. Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что Договоры прекратились, убытки Истца всё равно подлежат возмещению в солидарном порядке.....	26
IV. Требование Истца о возмещении убытков в виде упущенной выгоды, выразившейся в неполученных доходах по Договору с ООО «Шампаньо» правомерно.....	28
А. Наличие убытков и их размер	28
В. Противоправность действий Ответчиков	29
С. Между действиями футболистов и наличием убытков есть объективная причинно-следственная связь	29
D. Ответчики предвидели возникновение убытков.	31
E. «Плохая» репутация ФК «Закат» не могла стать основанием для расторжения Договора о рекламном сотрудничестве	32
ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА.....	34
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	35

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Истец, ФК «Закат», Клуб	НПАО Футбольный клуб «Закат»
Ответчик 1, А. Акунов	Акунов Алексей Андреевич
Ответчик 2 М. Мататов	Мататов Мурат Петрович
Фабула	Фабула V Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2020
Разъяснения	Разъяснения Организационного Комитета по вопросам участников 2020
РАА	Российская Арбитражная Ассоциация
Регламента арбитража Онлайн РАА	Регламента арбитража Онлайн Российской Арбитражной Ассоциации от 1 октября 2015 года.
Договор с А. Акуновым, Договор с Ответчиком 1	Договор об оказании профессиональных спортивных услуг с Акуновым А.А. от 20 марта 2019 года
Договор с Мататовым, Договор с Ответчиком 2	Договор об оказании профессиональных спортивных услуг с Мататовым М.П. от 20 марта 2019 года.
Договоры	Договор об оказании профессиональных спортивных услуг между НПАО ФК «Закат» и Акуновым Алексеем Андреевичем от 20 марта 2019 года, И Договор об оказании профессиональных спортивных услуг между НПАО ФК «Закат» и Мататовым Муратом Петровичем от 20 марта 2019 года упоминаемые вместе
Договор с ООО «Самобранка», Договор о рекламном сотрудничестве	Договор о предоставлении и обслуживании банковских карт между ФК «Закат» и ООО «Самобранка» от 20 июля 2016 года.
Договор с ООО «Шампаньо»	Договор о рекламном сотрудничестве между ФК «Закат» и ООО «Шампаньо» от 1 января 2019 года
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
СКЭС ВС РФ	Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации
ФАС РФ	Федеральный Арбитражный Суд Российской Федерации
МКАС при ТПП РФ	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации

ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019); Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019)
ФЗ "Об арбитраже"	Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"
	Закон РФ от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже"
Принципы УНИДРУА	«Принципы международных коммерческих договоров», разработанные Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА)
CISG	United Nations Convention on Contracts for the International Sales of Goods
DCFR	Draft Common Frame of References
Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42	Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством"
Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35	Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора"
Постановление Пленума ВС РФ от 23.05.2015 № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"
Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"
Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении"
Постановление Пленума от 30.11.17 № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде"
Постановление Пленума от 21.12.2017	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"
Постановление Пленума ВС РФ от 10.12.2019 № 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража"

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

02.2019	ООО “Шампаньо” оплатило первую часть рекламных услуг, предоставляемых ФК “Закат (Истцом)
10.03.2019	Директор Истца встретился с футболистами А. Акуновым и М. Мататовым (Ответчик 1 и Ответчик 2 соответственно) для обсуждения условий будущих договоров
20.03.2019	Истец заключил договоры с Ответчиком 1 и Ответчиком 2 на оказание профессиональных спортивных услуг
04.2019 - 05.2019	ФК “Закат” проводил тренировки и товарищеские матчи, в которых участвовали Ответчик 1 и Ответчик 2. Товарищеские матчи завершились победой ФК “Закат”, Ответчик 1 и Ответчик 2 стали самыми результативными футболистами по количеству мячей
15.06.2019	ФК “Закат” провёл второй матч в сезоне против ФК “Оять”, который он проиграл со счётом 1:5 Ответчик 1 и Ответчик 2 активно содействовали проигрышу: каждый из них забил гол в свои ворота, доведя счёт до разгромного
15.06.2019 (вечер после матча)	После проигрыша Ответчик 1 и Ответчик 2 поехали в сельский ночной клуб, где они развлекались, сильно выпивали, курили кальян, угощали своих друзей, посетителей и сотрудников ночного клуба премиальным шампанским “Северная Венеция” производства ООО “Шампаньо”; использовали нецензурную лексику, а также мешали другим посетителям клуба. Общая сумма покупок Ответчика 1 и Ответчика 2 составила 506 160 рублей.
16.03.2019 02:00	Ответчик 1 и Ответчик 2 оплатили покупки с корпоративной карты Ответчика 2.
20.06.2019	В СМИ появились публикации с подробностями вечеринки футболистов, с фотографиями, сделанными сотрудниками сельского ночного клуба.
25.06.2019	Из-за общественного резонанса, вызванного вечеринкой, устроенной Ответчиком 1 и Ответчиком 2, ООО “Шампаньо” расторгло рекламный договор с Истцом
1.08.2019	ООО “Самобранка” потребовало от Истца возместить необоснованные (неразумные) расходы по корпоративной карте в размере 506 160 рублей.

10.09.2019	<p>Истец направил Ответчику 1 и Ответчику 2 доарбитражную претензию по электронным адресам, указанным в договорах с ними.</p> <p>Ответчик 1 и Ответчик 2 на доарбитражную претензию не отреагировали.</p>
15.10.2019	<p>Истец предъявил иск посредством Системы арбитража онлайн РАА</p>
20.10.2019	<p>Секретариат РАА направил уведомление Ответчику 1 и Ответчику 2 о размещении искового заявления по электронным адресам, имеющимся в распоряжении Арбитражной Ассоциации и по адресам, указанным в договорах между сторонами.</p>
25.10.2019	<p>Ответчик 1 представил свои возражения на иск</p>
25.11.2019	<p>Составом арбитража вынесено Процессуальное определение № 1</p>

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ИСТЦА

По процессуальным вопросам:

1. Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора и вправе рассмотреть требования Истца в отношении Ответчика 1 и Ответчика 2 в настоящем разбирательстве поскольку:
 - Требование Истца вытекает из Договоров, содержащих арбитражные соглашения, и на момент нарушения Договоры ещё не прекратились.
 - Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что Договоры к моменту нарушения уже были прекращены, некоторые обязанности Футболистов из ст. 2, ст. 4 Договоров, на которых основывают требования Истец, сохраняли силу и после прекращения Договоров. Следовательно, состав арбитража вправе приступить к рассмотрению спора.
 - Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что требования Истца носят внедоговорной характер, спор всё равно будет охватываться арбитражным соглашением, и Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение спора.

2. Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора и вправе приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1, поскольку:
 - Установленный договором претензионный порядок был соблюден Истцом, так как:
 - Он направил претензию по указанному в договоре электронному адресу;
 - Он не должен был совершать никаких иных действий для уведомления Ответчика 1 кроме указанных в Договоре.
 - Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что претензионный порядок не был соблюден, то это не препятствует рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1, так как:
 - Соглашение о претензионном порядке урегулирования споров не влияет на компетенцию Состава арбитража;
 - Действия Ответчика 1 свидетельствуют об отсутствии у него намерения урегулировать спор в доарбитражном порядке.

По вопросам материального права:

3. Требование Истца к Ответчикам о солидарной выплате 506 160 рублей реального ущерба правомерно, поскольку:

- Расходы футболистов не являются ни текущими, связанными со спортивной деятельностью, ни произведёнными в интересах Клуба в разумных пределах;
- Требование вытекает из нарушения футболистами своих обязанностей по Договорам, и расходы будут с неизбежностью понесены Клубом, так как:
 - Требование вытекает из нарушения Ответчиками своих обязанностей по Договорам и не зависит от отношений Истца с третьими лицам;
 - Расходы, вызванные действиями Ответчиков (реальный ущерб), будут с неизбежностью понесены Истцом.
- Обязательство Ответчиков является солидарным и именно совместные действия Ответчика 1 и Ответчика 2 привели к возникновению убытков у Истца.
- Даже если Состав арбитража придет к выводу, что Договоры прекратились, то убытки Истца также подлежат возмещению в солидарном порядке.

4. Требование Истца о возмещении убытков в виде упущенной выгоды, выразившейся в неполученных доходах по договору с ООО «Шампанью» правомерно, поскольку:

- В действиях Ответчиков наличествуют все необходимые элементы состава гражданского правонарушения, а именно:
 - наличие убытков и их размер;
 - противоправность действий;
 - причинно-следственная связь;
 - вина.
- Наличествует также предвидимость Ответчиками убытков Истца;
- «Плохая» репутация ФК «Закат» не могла стать основанием для расторжения Договора о рекламном сотрудничестве.

Таким образом, Истец полагает, что Составу арбитража следует удовлетворить все требования Истца.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора и вправе рассмотреть требования Истца в отношении Ответчика 1 и Ответчика 2 в настоящем разбирательстве

1. Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора и вправе приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1 и Ответчика 2, поскольку, во-первых, требование Истца вытекает из Договоров, содержащих арбитражные соглашения, и на момент нарушения Договоры ещё не прекратились [А]. Во-вторых, даже если Состав арбитража придёт к выводу, что Договоры к моменту нарушения уже были прекращены, некоторые обязанности Футболистов из ст. 2, ст. 4 Договоров, на которых основываются требования Истец, сохраняли силу и после прекращения Договоров. Следовательно, состав арбитража вправе приступить к рассмотрению спора [В]. В-третьих, даже если Состав арбитража придёт к выводу, что требования Истца носят внедоговорной характер, спор всё равно будет охватываться арбитражным соглашением, и Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение спора [С].

A. Требование Истца возникает из Договоров, содержащих арбитражное соглашение, и на момент нарушения Договоры ещё не прекратились

2. Спор входит в сферу действия надлежаще оформленных арбитражных соглашений обоих Договоров. П. 8.2 Договоров предусматривает:

«Любой спор, разногласие или требование, возникающие из настоящего договора подлежат разрешению посредством арбитража единоличным арбитром, администрируемого ПДАУ при Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства, зарегистрированной в России, г. Москва («Арбитражной Ассоциацией»), в соответствии с Регламентом арбитража онлайн РАА, который считается полностью инкорпорированным в настоящее соглашение.»

Арбитражные соглашения являются автономными и не зависят от действительности и юридической силы договоров¹. Следовательно, арбитражные соглашения, предусмотренные в Договорах, являются действительными после прекращения Договоров (абз. 2 п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35; абз. 2 п. 21 ПП ВС от 10.12.2019 № 53).

3. Буквальное толкование п. 5.2., 5.3. Договоров свидетельствует о том, что их следует считать срочными (с установлением конечного срока действия), но также

¹ Ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об арбитраже»; п. 20 Постановления Пленума ВС от 10.12.2019 № 53

с условием об автоматическом продлении в случае выигрыша или игры вничью.

4. Таким образом, Договоры прекращаются по истечении установленного срока, но имеют отлагательное условие об автоматическом продлении до следующего матча в случае выигрыша или ничьей. Сама конструкция Договора подразумевает его действия временными периодами, где наступление нового периода поставлено под отлагательное условие.
5. 1 июня 2019 года ФК «Закат» сыграл вничью с ФК «Рассвет»², тем самым по п. 5.2 Договоров, контракты с футболистами автоматически продлились до следующей игры.
6. Применительно к сроку речь идет о событии, которое неизбежно наступит³.
7. Общеизвестным является тот факт, что расписание матчей профессиональных футбольных клубов составляется на весь футбольный сезон⁴, в связи с чем наступление следующего матча является событием, наступление которого неизбежно, и, более того, срок наступления которого заранее известен.
8. Таким образом, Договоры носят срочный характер и автоматически продлеваются в случае выигрыша или ничьи. В связи с этим к Договорам (15 июня 2019 года) применимы положения ГК РФ о сроках.
9. После игры 1 июня 2019 года Договоры были продлены до следующего матча – 15 июня 2019 года. 15 июня 2019 года – это суббота, то есть нерабочий день по смыслу ст. 193 ГК РФ, что поддерживается актами Правительства РФ⁵, судебной практикой⁶, доктриной⁷. Следовательно, в силу 193 ГК РФ, Договоры считаются прекращенными в ближайший рабочий день – понедельник, 17 июня 2019 года.
10. Таким образом, на момент нарушения Ответчиками условий Договоров, последние всё ещё действовали. Требования Истца возникают из Договоров и основываются на нарушении Ответчиками обязанностей из ст. 2. Договоров,

² Фабула, п. 17.

³ Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153-208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М. : М-Логос, 2017. С. 1129-1130 (автор комментария – *Карапетов А.Г.*)

⁴ ФК «Закат» участвует в Футбольной национальной лиге. Расписание матчей на официальном сайте Футбольной национальной лиги // ФНЛ [URL: https://fnl.ru/championship/results/712/](https://fnl.ru/championship/results/712/) (дата обращения: 03.03.2020).

⁵ Постановление Правительства РФ от 10 июля 2019 № 875 «О переносе выходных дней в 2020 году»

⁶ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 № Ф-05-21547/2019 по делу № А40-55079/2019; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2018 № Ф07-15784/2018 по делу № А56-70228/2016; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2018 № Ф07-6151/2018 по делу № А56-29924/2017; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.11.2016 № Ф01-4782/2016 по делу № А79-7964/2015; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2018 № Ф06-28413/2017 по делу № А57-33160/2016 и т.д.

⁷ *Карапетов А.Г.*, Указ. соч. С.1148-1149.

влекущие последствия, указанные в ст. 4 Договоров, и потому охватываются арбитражными соглашениями.

В. Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что Договоры к моменту нарушения уже были прекращены, обязанности Футболистов из ст. 2, ст.4 Договоров сохраняли силу и после прекращения Договоров

11. Согласно абз. 2 п. 3 Постановления Пленума ВАС от 06.06.2014 № 35, определенные условия договора сохраняют своё действие и после его расторжения.
12. В момент прекращения Договоров прекратились лишь обязанности по предоставлению, но не отдельные дополнительные обязанности из Договоров (обязательства в узком смысле)⁸. Согласно п. 2 ст. 453 ГК РФ, *при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства*. Данные обязательства сохранились в рамках имевшего место изначально обязательственного отношения в широком смысле слова. Исходя из требований добросовестности⁹, футболисты не могли прекратить соблюдение репутационных обязанностей по отношению к Клубу, пока они всё еще ассоциировались с участием в нём. Аналогично, продолжила действовать и обязанность пользоваться корпоративной картой разумно (обоснованно) вплоть до возвращения её Клубу согласно правилам ФК «Закат»¹⁰.
13. Практика ВС РФ также исходит из того, что круг условий, подлежащих в силу своей природы применению и после расторжения договора, не ограничивается перечисленными в Постановления Пленума ВАС от 06.06.2014 №35¹¹.
14. В случае если Состав арбитража придёт к выводу, что правила буквального толкования Договоров не позволяют с полной ясностью определить, что данные условия сохраняют силу и после прекращения Договоров, следует обратиться к

⁸ Егоров А.В. Ликвидационная стадия обязательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда №9. 2011. // СПС «КонсультантПлюс»

⁹ п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ, и уточнённых в абз. 3 п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25

¹⁰ Разъяснения, п. 6.

¹¹ См., например: Определение ВС РФ от 28.12.2017 № 305-ЭС17-16156 по делу № А40-189969/2016; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2019): «23. ...Учитывая, что банк после отзыва лицензии и введения в отношении него конкурсного производства лишен возможности осуществлять банковскую деятельность, в том числе исполнять поручения клиентов по договору банковского счета, с точки зрения норм гражданского права, требование клиента о включении в реестр, как правило, должно быть квалифицировано как требование о возврате остатка денежных средств на счете в связи с расторжением договора (п. 5 ст. 859 ГК РФ), при этом имевшиеся по соглашению банковского счета запреты и ограничения, касающиеся допустимости уступки прав, сохраняют силу (абзац второй п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. N 35 "О последствиях расторжения договора)».

абз. 2 ст. 431 ГК РФ, согласно которому при толковании следует также учитывать *последующее поведение сторон*.

15. Предложение А. Акунова о покупке шампанского в клубе основывалось на его предположении, что такая трата «*связана с расходами ФК «Закат»*»¹². Данный факт свидетельствует о том, что футболист исходил из продолжения действий условий договора в этой части.
 16. Судебная практика также учитывает, считала ли договор прекращённым сторона, нарушившая договор после его якобы «прекращения»¹³.
 17. Таким образом, даже если Состав арбитража придёт к выводу, что на момент нарушения футболистами обязанностей из ст. 2, ст. 4 Договоры уже прекратились - нарушенные обязанности всё ещё сохраняли силу и после прекращения Договоров. С учётом того, что требования Истца основываются на данных пунктах Договора, требования всё еще возникают из Договоров и охватываются арбитражными соглашениями.
- С. Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что требования Истца носят внедоговорной характер, спор всё ещё будет охватываться арбитражным соглашением**
18. Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что требования Истца основываются на правилах ст. 1064 и 1080 ГК РФ о деликтной ответственности, требования Истца всё еще охватываются арбитражными соглашениями с футболистами. Несмотря на внедоговорной характер требований, они все ещё связаны с договором. Так, п. 2.2. Договоров предоставлял футболистам право пользоваться корпоративной картой, с помощью которой был причинён вред Клубу, повлёкший его убытки, а п. 2.1.5. Договоров требовал от футболистов поддерживать репутацию Клуба и не вредить его интересам.
 19. Подобного подхода придерживается и Верховный Суд РФ:

п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 10.12.2019 № 53

«Если иное не следует из формулировок арбитражного соглашения, его

¹² Фабула, п. 20.

¹³ Обзор судебной практики ВС РФ N 3 (2018): *Учреждение после истечения срока действия контракта не уведомило общество об отсутствии оснований для выполнения работ. Напротив, после окончания срока действия контракта заказчик направил исполнителю претензию, в которой уведомил последнего о невыполнении работ по контракту в установленный срок, предупредив, что в случае непредставления результата работ в кратчайший срок с момента получения претензии будет вынужден в одностороннем порядке расторгнуть контракт, а также потребовал уплатить неустойку...Такие действия заказчика не могут свидетельствовать о том, что он считал исполнение обязательств по контракту прекращённым. Указанные обстоятельства не исследованы и не оценены судами первой и апелляционной инстанций.*

действие распространяется на требования из причинения внедоговорного вреда, требования из неосновательного обогащения и иные требования, если такие требования связаны с договором, в отношении которого заключено арбитражное соглашение ...».

20. Сформулированное в арбитражных соглашениях положение о его действии на споры, «возникающие из настоящего договора» нельзя толковать ограничительно, и из него не следует, что арбитражное соглашение не распространяется на требования внедоговорного характера, связанные с договором.
21. В практике МКАС неоднократно признавалась возможность рассмотрения хотя и внедоговорных требований, но связанных с договором, еще до разъяснений Верховного Суда РФ (см. п. 19 Искового заявления). Так, в одном из дел, арбитражное соглашение так же не содержало слов «*касающиеся настоящего договора либо его заключения, нарушения, прекращения его действия или его недействительности*», охватывая собой только сам Контракт и производные от него Контракты. Тем не менее, состав арбитража пришел к выводу, что рассмотрение внедоговорного требования истца, связанного с нарушением ответчиком авторских прав, входило в их компетенцию, так как было связано со статьями контракта между сторонами¹⁴.
22. Такой расширительный подход к действию арбитражного соглашения поддерживается и иностранными судами¹⁵.
23. Таким образом, так как требования Истца хотя и являются внедоговорными, но связаны с Договорами, то они охватываются арбитражной оговоркой и подтверждают наличие компетенции Состава арбитража на рассмотрение данного

¹⁴ Решение МКАС при ТПП РФ от 25 сентября 2008 года № 87/2006: «Компетенция МКАС при ТПП Российской Федерации по рассмотрению заявленных исковых требований предусмотрена п. 15.2 Контракта от 11 августа 2004 г.: "Любой спорный вопрос, прения, разногласия или же претензии, проистекающие из процедур выполнения обязательств по настоящему Контракту или Контракту, являющемуся производным от настоящего Контракта, такие, как выполнение, нарушение, аннулирование или же несостоятельность, будут рассмотрены в соответствии с правилами Международного коммерческого арбитражного суда Российской Федерации при Торгово-промышленной палате. Язык проведения арбитражных процедур - русский". Рассматривая вопрос о своей компетенции, МКАС исходит из текста и содержания арбитражной оговорки, предусмотренной в Контракте, и его условий и принимает во внимание наличие в Контракте ст. 8 "Конфиденциальность и авторское право". ...Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, руководствуясь п. 2 ст. 1 и п. 2 ст. 7 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" и § 2 Регламента, признал себя компетентным разрешить настоящий спор».

¹⁵ Premium Nafta Products Limited and others v. Fili Shipping Company Limited and others (UKHL 2007) p. 40; Egiazaryan v OJSC OEK Finance [2015] EWHC 3532 (Comm) (04 December 2015); OGH, Jun 19, 1997, docket no. 6 Ob 2213/96a; OGH, Aug 26, 2008, docket no. 4 Ob 80/08f.

спора. Требования Истца охватываются как арбитражным соглашением с Ответчиком 1, так и арбитражным соглашением с Ответчиком 2. Кроме того, согласно ч. 8 ст. 7 ФЗ «Об арбитраже» и п. 26 Постановления Пленума ВС РФ от 10.12.2019 N 53, все сомнения Состава арбитров касательно исполнимости арбитражного соглашения должны толковаться в пользу его исполнимости.

24. Следовательно, исковые требования охватываются арбитражными соглашениями в Договорах и Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора.

II. Состав арбитража вправе приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1

25. Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора и вправе приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1, поскольку, во-первых, установленный договором претензионный порядок был соблюден Истцом [A], и во-вторых, даже если Состав арбитража придёт к выводу, что претензионный порядок не был соблюден, то это не препятствует рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1 [B].

A. Установленный договором претензионный порядок был соблюден Истцом

26. Установленный Договором с Акуновым претензионный порядок был соблюден Истцом, поскольку он, во-первых, направил претензию по указанному в договоре электронному адресу [a], и, во-вторых, не должен был совершать никаких иных действий для уведомления Ответчика 1, кроме указанных в Договоре [b].

a. Истец направил претензию по указанному в договоре электронному адресу.

27. Вопрос обязательного претензионного порядка урегулирован в п. 8.1. Договора с Акуновым:

«При возникновении спора по настоящему договору сторона должна направить второй стороне претензию по адресам электронной почты, указанным ниже».

Вместе с тем, конкретизация указанного пункта содержится в п.п. 8.5 – 8.7 Договора с Акуновым, в соответствии с которыми уведомления, направленные по указанному адресу электронной почты, считаются надлежащими уведомлениями для всех целей в соответствии с Регламентом арбитража онлайн РАА.

28. Ответчику 1 была направлена претензия на адрес электронной почты aakunov@gmail.com, указанному в договоре с футболистом. Следовательно, Истец выполнил требования, установленные п. 8.1. Договора с Акуновым.

29. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, если извещение поступило адресату, но не

было им получено или воспринято по обстоятельствам, которые зависят от него, извещение считается доставленным. Также, в соответствии с п. 67 Постановления Пленума ВС РФ от 23.05.2015 № 25, риск неполучения поступившей корреспонденции несёт адресат. Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции. Данные разъяснения также распространяются на переписку посредством электронной почты¹⁶.

30. Согласно п. 8.7. Договора и п. 1.3.2. Регламента арбитража Онлайн РАА (также считается инкорпорированным в Договоры), такое уведомление является надлежащими, что подтверждается абз. 2 п. 48 Постановления Пленума ВС РФ от 10.12.2019 № 53.
31. Все негативные последствия направления претензии не по надлежащему адресу лежат на Ответчике 1, независимо от состояния указанного адреса электронной почты (п. 8.6. Договора, п. 1.2.12 Регламента Арбитража Онлайн РАА).
32. Более того, в соответствии с абз. 4 п. 48 Постановления Пленума ВС РФ от 10.12.2019 № 53, извещение, направленное стороне арбитража по указанному ей адресу, но не полученное по зависящим от нее причинам считается доставленным. Данные разъяснения также следует распространять и на адреса электронной почты¹⁷.
33. Адреса электронной почты сторон указаны в договоре, и Ответчик 1 сам изъявил свою волю на включение в договор именно этого адреса электронной почты для направления юридически значимых сообщений, а значит должен нести риск их неполучения. Это также подтверждается судебной практикой КС РФ¹⁸, ВАС РФ¹⁹ и ВС РФ:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.05.2018 по делу N А38-2183/2017:

«Лицо, действующее разумно и добросовестно, обязано в момент заключения договора руководствоваться соответствующими принципами - разумности и должной осмотрительности, и указать свои точные реквизиты, тем более в тех случаях, когда эти сведения играют

¹⁶ п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25

¹⁷ Там же.

¹⁸ П. 3.3. мотивировочной части Определения КС РФ от 02.07.2013 N 1045-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беличко Артура Витальевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 4 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации"

¹⁹ См., например: Постановление Президиума ВАС РФ от 31.03.2009 N 17412/08 по делу N А40-30595/08-50-258

существенную роль для выполнения обязанностей, возлагаемых на стороны договором или законом. Иной подход привел бы к необоснованному возложению на лицо, собирающееся реализовать свое право, вытекающее из договора, обязанности по поиску информации об иной стороне договора, что может быть связано, в частности, с дополнительными материальными и временными затратами».

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.11.2019 N 305-ЭС19-13456 по делу N А40-217053/2018

Указывая в договоре, содержащем арбитражное соглашение, и в коммерческой документации по его исполнению свои адреса места нахождения, сторона договора должна осознавать, что именно по этим адресам в случае начала арбитражной (третейской) процедуры будет направляться корреспонденция арбитражем. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя.

Таким образом, образом, претензия была направлена Истцу по надлежащему адресу.

в. Истец не был обязан совершать иных действий для доарбитражного урегулирования конфликта, а значит, он считается соблюденным

34. В силу п. 64 Постановления Пленума ВС РФ от 24.05.2015 № 25, договором может быть установлено, что юридически значимые сообщения, основанные на этом договоре, направляются сторонами договора исключительно по указанному в нем адресу или исключительно предусмотренным договором способом. Как указывалось в п.п. 29 - 32 Искового заявления, негативные последствия от неполучения сообщения несёт именно Ответчик 1.

35. Было бы несправедливо вменить Истцу обязанность нести издержки на поиск «действительного» адреса электронной почты Ответчика 1.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.05.2018 по делу N А38-2183/2017

Указание лицом в договоре неверного адреса не может являться основанием для возложения на другое лицо обязанности по

самостоятельному поиску информации об адресах и иных сведениях о лицах, заключивших договор.

36. Таким образом, поскольку в Договоре между Истцом и Ответчиком 1 урегулирована именно такая ситуация (п. 8.5, 8.6 Договора), необходимые действия по соблюдению претензионного порядка урегулирования спора были соблюдены Истцом.
- В. Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что претензионный порядок не был соблюден, то это не препятствует рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1**
37. Если Состав арбитража придёт к выводу, что претензионный порядок не был соблюден Истцом, то это не препятствует рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1, поскольку, во-первых, соглашение о претензионном порядке урегулирования споров не влияет на компетенцию состава арбитража [а], во-вторых, действия Ответчика 1 свидетельствуют об отсутствии у него намерения урегулировать спор в доарбитражном порядке [b].
- а. Соглашение о претензионном порядке урегулирования споров не влияет на компетенцию состава арбитража**
38. При рассмотрении настоящего спора Состав арбитража руководствуется ФЗ «Об арбитраже» и Регламентом Онлайн Арбитража РАА. Ни один из этих документов не содержит положений о процессуальных последствиях несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора, а значит несоблюдение претензионного порядка не может являться основанием для непризнания компетенции Состав арбитража компетенции рассматривать спор или для отказа в приведении решения в исполнение.
39. Соглашение о претензионном порядке урегулирования спора представляет собой оговорку, которая не влияет на компетенцию арбитража, поскольку регулирует лишь материально-правовые последствия несоблюдения этого порядка²⁰. В случае же несоблюдения этого условия, сторона договора не теряет право на

²⁰ Ягельницкий А.А. Петроль О.Д. Последствия несоблюдения доарбитражных примирительных процедур для арбитражного разбирательства: некоторые проблемы // Вестник международного коммерческого арбитража. 2010. № 2. С. 122. (ссылка на Kassationsgericht Zurich, 15 March 1999 // ASA Bulletin. 2002. Vol. 20. P. 373);

См. также: Постановление ФАС Московского округа от 27.08.2007, 28.08.2007 N КГ-А40/7548-07 по делу N А40-15779/07-40-156: «Ссылка заявителя в кассационной жалобе на то, что заключение сторонами дополнительного соглашения и непоступление от ОАО "Осколцемент" претензий по исполнению его условий, свидетельствует об отсутствии компетенции МКАС на рассмотрение возникшего между сторонами спора, подлежит отклонению. Вопрос исполнения обязательств сторонами разрешается при рассмотрении спора по существу и не имеет отношения к согласованному сторонами порядку разрешения споров».

обращение с защитой своего права в суд (или арбитраж)²¹.

Решение МКАС при ТПП РФ от 11 июня 1996 г. по делу № 188/1995

Поскольку контракт не предусматривал иного, право сторон урегулировать спор мирным путем является факультативным и ни в коем случае не лишает стороны права предъявить иск в арбитраж, минуя примирительную процедуру.

40. Российская судебная практика также не признает, что доарбитражная стадия урегулирования спора охватывается арбитражной оговоркой и влияет на компетенцию арбитража²².

Определение ВС РФ от 02.04.2002 по делу N 5-Г02-23

Утверждение об исполнении акционерным обществом своего обязательства по нахождению взаимоприемлемого письменного решения (способ мирного урегулирования спора в доарбитражном порядке – прим. Заявителя) при возникшей спорной ситуации по контракту не может являться поводом к отмене определения, так как это не относится к арбитражному соглашению.

41. Таким образом, российские суды признают недопустимым ссылаться на несоблюдение положения о доарбитражном порядке как на нарушение арбитражного соглашения.
42. Более того, в зарубежной судебной практике²³ и доктрине²⁴ указывается, что если

²¹ Jolles, A. Consequences of Multi-Tier Arbitration Clauses: Issues of Enforcement // 72 Arbitration. 2006. №4. P. 330.

²² См. также: Постановление ФАС Московского округа от 18.09.2008 N КГ-А40/8586-08 по делу N А40-27465/08-50-207 (цитата из решения суда первой инстанции, оставленное решением кассационной инстанции в силе):

«Положения решения МКАС при ТПП РФ от 08.02.2008 г. свидетельствуют о том, что арбитражное разбирательство по делу N 18/2007 было производством прекращено, поскольку третейский суд признал не соблюденным истцом доарбитражное урегулирование спора. <...> Суд определил решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 08.02.2008 г. по делу N 18/2007 отменить»

²³ Обзор законодательной и судебной практики ряда иностранных государств, связанных с последствиями несоблюдения доарбитражных процедур / Письмо Арбитражной Ассоциации от 15.05.2018 судье Верховного суда Н.В. Павловой в связи с рассмотрением дела № А38-2183/2017. URL: <https://arbitration.ru/press-centr/news/raa-predstavila-v-verkhovnyy-sud-novyuy-amikus-/>.

Параграфы 15 – 17 (ФРГ), 18 – 22 (США) свидетельствуют о том, что в рассматриваемых правопорядках несоблюдение доарбитражных процедур не влияет на возможность исполнения вынесенного третейским судом решения. Практика, приведённая в п.п. 3 – 14 (Англия и Уэльс), 23 – 24 (Швейцария), отражает, что в этих правопорядках отсутствует единственно верный подход к рассматриваемому вопросу.

²⁴ Содерлунд, К. Оговорки о многоуровневом (мультимодальном) разрешении споров // Международный коммерческий арбитраж. 2006. № 3. С. 102; Ягельницкий А. А., Петроль О. Д. Указ. соч. С. 112-119; Давыденко Д.Л., Муранов А.И. Последствия несоблюдения доарбитражного порядка урегулирования спора для возможности последующего приведения в исполнение арбитражного решения: примеры из практики российских судов // Информационное письмо Торговой палаты Стокгольма. 2010. № 1. С. 7.

стороны решили предусмотреть ту или иную доарбитражную процедуру, то для решения вопроса о компетенции Состава арбитража на рассмотрение спора соблюдение доарбитражного порядка не имеет значения.

43. Зарубежная судебная практика исходит из того, что несоблюдение доарбитражного порядка не является основанием для отмены или отказа в приведении в исполнение решений арбитража²⁵. Это означает, что несоблюдение доарбитражной процедуры не может влечь отказ в компетенции состава арбитража.
44. Также для решения вопроса о наличии у Состава арбитража компетенции не имеет значения, насколько успешными были попытки доарбитражного урегулирования спора. Предусмотренные в контракте доарбитражные меры не должны быть настолько обременительными, чтобы на практике они приводили к отказу от защиты права стороны по договору²⁶.
45. Таким образом, вопрос о несоблюдении претензионного порядка урегулирования спора не влияет на компетенцию Состава арбитража на рассмотрение спора.
- b. Действия Ответчика 1 свидетельствуют об отсутствии у него намерения урегулировать спор в доарбитражном (претензионном) порядке.**
46. Сущность доарбитражной (претензионной) стадии разрешения конфликта в виде претензионного порядка состоит не в том, чтобы создать препятствия для рассмотрения спора Составом арбитража. Претензионный порядок рассматривается в качестве способа, позволяющего без существенных издержек урегулировать спор мирным путем. Это подтверждается сложившейся судебной практикой²⁷.
47. Не вызывает сомнений, что Состав арбитража не должен применять оговорку о примирительном разрешении дела, если это повлечёт втягивание сторон в бесполезные переговоры, когда очевидно, что мирное разрешение спора не будет достигнуто, но с неизбежностью повлечет бессмысленные траты времени и

²⁵ См.: Обзор законодательной и судебной практики ряда иностранных государств, связанных с последствиями несоблюдения доарбитражных процедур / Письмо Арбитражной Ассоциации от 15.05.2018 судье Верховного суда Н.В. Павловой в связи с рассмотрением дела № А38-2183/2017; Содерлунд, К. Указ. соч. С. 103.

²⁶ Содерлунд, К. Указ. соч. С. 104; См., также решение по делу *AlWaddan Hotel Limited v MAN Enterprise SAL (Offshore) [2014] EWHC 4796 (TCC)*. Параграфы 29 – 30. В указанном деле суд признал доарбитражные процедуры необходимым условием для передачи иска в арбитраж, но в то же время их несоблюдение, по мнению суда, не препятствует рассмотрению спора в арбитраже.

²⁷ п. 4 раздела «Процессуальные вопросы» Обзора судебной практики ВС РФ N 4 (2015), Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ: «Претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав».

денег²⁸. Соответственно, Состав арбитража может признать возможность достижения компромисса между сторонами утраченной²⁹.

48. Более того, если из поведения ответчика усматривается отсутствие намерения исчерпать конфликт мирно, то истцу не может быть отказано лишь на основании несоблюдения претензионного порядка. Соответственно, если сторона ссылается на несоблюдение претензионного порядка чтобы затянуть процесс, то ей должно быть отказано в удовлетворении этого заявления. Это подтверждается также судебной практикой.
49. Ссылка Ответчика 1 на несоблюдение претензионного порядка является лишь формальной, имеющей целью затянуть процесс. Исходя из предшествовавшего поведения А. Акунова, можно сделать вывод, что он не имел намерений урегулировать конфликт мирным путём. Это объясняется тем, что если бы у Ответчика в действительности было такое намерение, то он (1) сообщил бы в период действия договора Истцу актуальный адрес электронной почты (п. 8.6. Договоров) или (2) при получении искового заявления попытался бы мирно урегулировать спор. Однако Ответчик 1 не сделал ни того, ни другого. Из описанного следует, что действия Ответчика свидетельствуют об отсутствии у него намерения на мирное урегулирование спора.
50. Таким образом, признание отсутствия компетенции у Состав арбитража лишь повлечёт бессмысленное затягивание спора. Даже если Состав арбитража признает установленный претензионный порядок обязательным, настоящий спор должен быть рассмотрен в связи с невозможностью его урегулирования в доарбитражном порядке³⁰.
51. Итак, на основании вышеизложенного, Состав арбитража вправе приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1.

²⁸ *Born G.* International Commercial Arbitration. NY: Transnational Publishers; The Hague: Kluwer Law International, 2009. P. 843-844; *Содерлунд, К.* Указ. соч. С. 102, 109 - 110; *Давыденко Д.Л.* Соотношение международного коммерческого арбитража с другими видами альтернативного разрешения споров / Вестник Международного коммерческого арбитража. 2013. № 1. С. 24.

²⁹ *Ягельницкий А.А., Петроль О.Д.,* Указ соч. С. 121.

³⁰ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.05.2018 по делу N А38-2183/2017: *«Факт неполучения предпринимателем претензии общества не привел к существенному нарушению его прав, так как предприниматель своими действиями в ходе третейского разбирательства не продемонстрировал заинтересованность в урегулировании спора и исполнении требований, указанных в претензии общества, во внесудебном порядке»* п. 4 раздела «Процессуальные вопросы» Обзора судебной практики ВС РФ N 4 (2015), Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ: *Из поведения ответчика не усматривалось намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, поэтому оставление иска без рассмотрения привело к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.*

МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ЧАСТЬ

III. Требование Истца к Ответчикам о солидарной выплате 506 160 рублей реального ущерба правомерно

52. Требование Истца к Ответчикам о солидарной выплате 506 160 рублей реального ущерба правомерно, поскольку, во-первых, расходы футболистов не являются ни текущими, связанными со спортивной деятельностью, ни произведёнными в интересах Клуба в разумных пределах [А]; во-вторых требование вытекает из нарушения футболистами своих обязанностей по Договорам, и расходы будут с неизбежностью понесены Клубом [В], в-третьих, обязательство Ответчиков является солидарным и именно совместные действия Ответчика 1 и Ответчика 2 привели к возникновению убытков у Истца [С]. Даже если Состав арбитража придет к выводу, что Договоры прекратились, то убытки Истца также подлежат возмещению в солидарном порядке [D].

A. Требование Истца правомерно, поскольку расходы Ответчиков не являются ни текущими, связанными со спортивной деятельностью, ни произведёнными в интересах Клуба в разумных пределах

53. В п. 1.2 Договоров сказано, что футболисты обязуются воздерживаться от всего, что может повредить им добросовестно исполнять свои обязанности по настоящему контракту или же интересам Клуба. Также, согласно п.п. 2.1.4.-2.1.5. Договоров, футболисты обязаны поддерживать репутацию Клуба во время публичных контактов с болельщиками и журналистами, не вредить интересам и деловой репутации Клуба в свободное от выполнения обязанностей Футболиста время.

54. Вечером после матча, в сельском клубе Ответчиком 1 и Ответчиком 2 было заказано 10 бутылок премиального шампанского (объем 0,75 литра³¹), что в совокупности составляет 7,5 литров алкогольных напитков, которые футболисты употребили в течение всего нескольких часов³².

55. Исходя из буквального толкования п. 1.2, 2.1.4., 2.1.5 Договоров, приобретение и употребление премиального алкоголя после проигранного ФК «Закат» матча в таком объеме безусловно вредит добросовестному исполнению футболистами своих обязанностей (нарушение п. 1.2 Договоров), вредит интересам и репутации Клуба (нарушение п. 2.1.4, 2.1.5 Договоров), так как игроки, несмотря на предстоящее прекращение Договоров, неразрывно ассоциируются с ФК «Закат».

³¹ Приложение 8. Исходя из фотографий, опубликованных в СМИ, бутылки премиального шампанского ООО «Шампаньо» имеют объем 0,75 литра.

³² Приложение 7.

56. Общая стоимость 10-ти бутылок шампанского составила 500 000 руб.³³, что в 5 раз превышает размер вознаграждения каждого из футболистов за матч. В связи с этим траты Футболистов также не могут быть признаны с.
57. Согласно п. 2.2 Договоров корпоративные банковские карты выдаются футболистам для покрытия текущих расходов, связанных со спортивной деятельностью. Пределы «текущих расходов» были разъяснены футболистам директором ФК «Закат»: к ним относятся оплата корпоративных обедов и ужинов футболистов, транспортных расходов, оплаты расходов в командировках на выездных играх и иные возможные расходы, которые будут связаны с участием в футбольных играх и необходимы в интересах ФК «Закат»³⁴.
58. Не вызывает сомнения, что премиальный алкоголь, кальяны, рулеты с ветчиной и «картошечка по-деревенски» не относятся к спортивной диете профессионального футболиста³⁵.
59. Таким образом, расходы Ответчиков не являются ни текущими, связанными со спортивной деятельностью, ни произведёнными в интересах Клуба в разумных пределах.

В. Требование Истца правомерно, поскольку оно вытекает из нарушения футболистами своих обязанностей по Договорам, и расходы будут с неизбежностью понесены Клубом

60. Требование Истца правомерно, поскольку оно, во-первых, вытекает из нарушения Ответчиками своих обязанностей по Договорам и не зависит от отношений Истца с третьими лицами [a], и, во-вторых, расходы, вызванные действиями Ответчиков (реальный ущерб), будут с неизбежностью понесены Истцом [b].

а. Требование вытекает из нарушения Ответчиками своих обязанностей по Договорам и не зависит от отношений Истца с третьими лицами

61. Согласно п. 4.2 Договоров, футболист обязуется возместить расходы по корпоративной карте в полном объеме в случае превышения их разумного (обоснованного) размера, либо совершения иных расходов по корпоративной

³³ Там же.

³⁴ Фабула, п. 13.

³⁵ Согласно данным специализированных сайтов о спортивной подготовке, в рацион питания профессионального футболиста в состав приема пищи «ужин» рекомендуют включать: небольшие порции макаронных изделий (например: паста), овощи и фрукты, а также напитки, не содержащие сахара. Премиальное шампанское не входит ни в один из рекомендуемых профессионалами рационов питания. См., например: *Sports.ru*. Как должны питаться футболисты: минимум сахара, табу на алкоголь и любовь Капелло к кростате. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/youngsoccer/2641337.html> (Дата обращения: 03.03.2020). *MySoccer*. Питание футболистов: что можно, а что нельзя? URL: https://mysoccer.ru/poleznoe/pitanie_futbolistov_chno_mozhno_a_chno_nelzya/ (Дата обращения: 03.03.2020).

банковской карте, не относящихся к текущим. Несоблюдение этой обязанности составляет нарушение Договоров и является основанием для договорной ответственности.

62. Таким образом, возмещение расходов Ответчиками является обязанностью футболистов Договорам и не зависит от предъявлений требований третьими лицами к Истцу, в том числе со стороны ООО «Самобранка».

b. Расходы, вызванные действиями Ответчиков (реальный ущерб), будут с неизбежностью понесены Истцом

63. Согласно правовой позиции ВС РФ, для взыскания убытков истец должен доказать наличие убытков, их примерный размер, противоправность его действий и причинно-следственную связь между совершёнными действиями и возникшими убытками³⁶.

64. Вина нарушителя обязательства, в соответствии с п. 2 ст. 401 ГК РФ, презюмируется.

65. Убытками Истца является сумма расходов Ответчиков в сельском клубе «Сельпо», не возмещённых Ответчиками, на основании п. 4.2 Договоров, и предъявленная к оплате со стороны ООО «Самобранка». Размер убытков, выраженный в расходах футболистов, составляет 506 160 рублей³⁷.

66. Противоправность действий Ответчиков выражается в нарушении п. 4.2 Договоров. Исходя из смысла Договоров, расходы не могут быть признаны разумными, текущими, связанными со спортивной деятельностью (см. п.п. 53 - 59 Искового заявления).

67. Причинно-следственная связь выражается в прямой корреляции между фактами совершения неразумных расходов футболистами и необходимостью ФК «Закат» нести дополнительные расходы, выплачивая сумму необоснованных расходов ООО «Самобранка». При соблюдении разумных пределов трат либо при трате средств на текущие расходы (транспорт, необходимое питание и др.) Ответчики бы не нарушили пункты 2.2. Договоров и, таким образом, автоматически не вызвали

³⁶ п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25; п.7 Обзора судебной практики ВС РФ N 4 (2018); Определение ВС РФ от 10.01.2020 N 305-ЭС19-24521 по делу N А40-175366/2018; Определение СКЭС ВС РФ от 30.11.2017 по делу N 307-ЭС17-9329, А13-4150/2015:

«Таким образом, условие договора подряда о том, что генеральный подрядчик возмещает убытки в виде суммы любых имущественных (денежных) требований третьих лиц, удовлетворенных заказчиком, не означает, что не должны быть установлены наличие вреда, противоправность действий его причинителя, причинно-следственная связь между такими действиями и возникновением вреда, вина причинителя вреда. Возможность взыскания убытков с генерального подрядчика как лица, допустившего ненадлежащее исполнение гражданско-правовых обязанностей, не исключает необходимости выявления всех обстоятельств и наличия элементов, подлежащих доказыванию для целей возмещения убытков».

³⁷ Приложение 7.

бы необходимость возмещения необоснованных расходов, согласно п. 4.2. Договора с ООО «Самобранка» и официальному письму ООО «Самобранка» Истцу.

68. Согласно правовым позициям Высших судов, в состав убытков входят не только уже понесённые расходы на восстановление права, но и расходы, которое лицо с неизбежностью должно будет понести в будущем³⁸.
69. Убытки Истца выражаются в том, что Истец должен будет возместить необоснованные расходы, произведённые футболистами. То, что это произойдёт в будущем, не имеет правового значения. Значение имеет характер неизбежности несения данных расходов.
70. Таким образом, расходы, вызванные действиями Ответчиков (реальный ущерб), будут с неизбежностью понесены Истцом.

С. Обязательство Ответчиков является солидарным, поскольку именно совокупные действия Ответчика 1 и Ответчика 2 привели к возникновению убытков у Истца

71. Согласно п. 1 ст. 322 ГК РФ, солидарная ответственность может быть установлена в законе или в договоре. При этом необходимо учитывать позицию ВС РФ о том, что солидарность может возникать и без прямого указания в договоре и *«вытекать из иных обстоятельств дела»*³⁹.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 31.01.2019 по делу N 305-ЭС18-1771

При этом положения названной нормы не требуют прямого указания в договоре на то, что обязательства являются солидарными, солидарность обязательств двух лиц может вытекать и из иных обстоятельств дела.

72. Тот факт, что оплата была произведена с карты Ответчика 2, не освобождает от ответственности Ответчика 1. Каждый из Ответчиков нарушил п. 2.2 Договоров посредством совместных совокупных действий⁴⁰. При этом, даже если допустить, что расходы были бы разумными, они все еще не являлись бы текущими, связанными со спортивной деятельностью, по смыслу п. 4.2 Договоров. Таким

³⁸ Абз. 1 п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25: *при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права;*

п.8 Обзора судебной практики ВС РФ N 4 (2018); Постановление КС РФ от 10.03.2017 N 6-П.

³⁹ п. 38 Обзора судебной практики ВС РФ N 3 (2018); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 31.01.2019 по делу N 305-ЭС18-1771

⁴⁰ Фабула, п. 21, 22.

образом, нарушение было произведено каждым из Ответчиков.

73. При этом тот факт, что Ответчик 1 непосредственно не совершал транзакцию, не означает, что он не совершал расходы. Ключевым моментом является то, что заказы Ответчика 1 в сельском клубе «Сельпо» также с неизбежностью внесли вклад в общую сумму расходов. Кроме того, заказы Ответчика 1 также не могут быть признаны текущими, связанными со спортивной деятельностью. А значит, между его действиями и возникшим нарушением существует причинная связь, и он должен отвечать солидарно с Ответчиком 2.
74. Солидарность при кумулятивной причинно-следственной связи признается в развитых правовых порядках⁴¹. В российской судебной практике также отражена такая позиция, в частности, в делах о банкротстве⁴², о солидарном причинении вреда подрядчиком и заказчиком⁴³.
75. Нарушение Договоров заключается не в самом факте оплаты, а в факте заказов, поскольку при оплате по карте за ними с неизбежностью следуют расходы, являющиеся неразумными (необоснованными). Иное означало бы возможность уйти от договорной ответственности (к примеру, переложив факт оплаты на другое лицо по корпоративной карте, либо отложив дату платежа, чтобы не отвечать в рамках Договоров).
76. Не вызывает сомнений, что солидарность может следовать из разных оснований⁴⁴. Важно, что при нарушении каждым из Ответчиков своих обязанностей из Договоров был затронут общий экономический интерес Истца. Совместные действия, выразившиеся в покупке дорогостоящего шампанского и кальянов, составляют нарушение каждым из футболистов собственного обязательства.
77. При невозможности выявить вклад каждого из Ответчиков в превышение разумных пределов расходов необходимо констатировать, что действия обоих Ответчиков кумулятивно стали причиной превышения этих пределов, и, как следствие, неизбежной необходимости Истца нести убытки.
78. Тенденция на признание солидарными обязательства должников хотя и из разных оснований, но связанных нарушением единого экономического интереса давно

⁴¹ Rockrath L. Kausalität, Wahrscheinlichkeit und Haftung. Rechtliche und ökonomische Analyse. München. 2004.

⁴² Определение СКЭС ВС РФ от 26.10.2017 N 305-ЭС17-8225

⁴³ Постановление ФАС МО от 25.01.2017 N Ф05-21167/2016 по делу N А40-209161/2015.

⁴⁴ Тололаева Н.В. Пассивные солидарные обязательства: российский подход и континентально-европейская традиция: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С.73-96

отражена в зарубежных правопорядках⁴⁵. Показательно в этом смысле так называемое «дело архитектора», рассмотренное Высшим судом ФРГ (BGH) в середине прошлого века, где суд признал солидарную ответственность архитектора и подрядчика, с каждым из которых у него отдельно договоры. Суд констатировал, что действия каждого из них в совокупности привели к нарушению обязательства перед заказчиком, выразившемся в обрушении дома⁴⁶. Похожее дело было на рассмотрении российских судов, где должники также были признаны солидарными⁴⁷.

79. Солидарными должниками Верховный Суд РФ признаёт также генерального подрядчика и заказчика по оплате работ субподрядчику⁴⁸, обязанность выплаты страхового возмещения страховщиками двух владельцев источников повышенной опасности⁴⁹, поручителей из разных договоров поручительства⁵⁰.
80. Таким образом, солидарному взысканию с Ответчиков не препятствуют ни разные основания возникновения обязательств, ни тот факт, что непосредственное действие по оплате производилось только одним из Ответчиков. Требование Истца о солидарном взыскании реального ущерба с Ответчика 1 и Ответчика 2 является правомерным и подлежит удовлетворению.

D. Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что Договоры прекратились, убытки Истца всё равно подлежат возмещению в солидарном порядке

а. Внедоговорный характер вреда не препятствует взысканию убытков

81. В случае, если Договоры прекратились, действия Ответчиков следует квалифицировать как причинение внедоговорных убытков, выразившихся в необходимости возмещать ООО «Самобранка» расходы по корпоративной карте.
82. Понятие вреда не только как физического, но и как чисто экономического (финансового) получило своё распространение в российской судебной практике. Из наиболее показательных – дела «Магадан-тест»⁵¹ (выдача недействительного сертификата) и «Бомарше»⁵² (двойная продажа).
83. Кроме того, суды квалифицируют как причинение вреда предоставление

⁴⁵ Об этом напрямую сказано в III.-4.103 (3) DCFR, 10:102 Principles of European Contract Law (PECL); ст. 51 Швейцарского Обязательственного Закона (ШОЗ). Солидарность должников из разных оснований можно найти в ГК РФ: п. 3 ст. 66.2, п. 2 ст. 670, п. 5 ст. 358.12 ГК РФ.

⁴⁶ *Bussani M., Palmer V.V. Pure Economic Loss in Europe. 2003.p.284-86;*

Larenz K., Medicus D. Schuldrecht I: Allgemeiner Teil. Ein Studienbuch., Aufl 20. Munchen s. 428

⁴⁷ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.04.06 № А75-6639/2005

⁴⁸ Определение СКЭС ВС РФ от 17.04.2018 по делу N 307-ЭС17-19861

⁴⁹ П. 49 Постановления Пленума ВС РФ № 54 от 22.11.16.

⁵⁰ П. 28 Постановления Пленума ВАС РФ № 42 от 12.07.12.

⁵¹ Определение ВС РФ от 11.05.2018 N 306-ЭС17-18368

⁵² Определение ВС РФ от 22.05.2017 N 303-ЭС16-19319

недостовойной отчётности о финансовом состоянии должника банку⁵³; вред, выразившийся в доведении руководителем юрлица до банкротства⁵⁴; убытки от недобросовестного ведения переговоров.⁵⁵ Во всех указанных делах договорная связь между лицами отсутствовала.

84. Обоснование наличия в действиях Ответчиков состава правонарушения приведено нами ранее (см. п.п. 63 - 70 Искового заявления).
85. При внедоговорном вреде вина также презюмируется (п.2 ст. 1064 ГК РФ).
86. Противоправность выражается в действиях по трате чужих средств, когда основание для такой траты отпало. Причём нарушение состоит не просто в тратах без правового основания по нормам гл. 60 ГК РФ, а именно расходы, вызвавшие убытки у Истца через необходимость возмещать эти расходы ООО «Самобранка».
87. Таким образом, даже при отсутствии договорной связи Ответчики обязаны возместить ущерб ФК «Закат»

в. Ущерб возмещается в солидарном порядке

88. Действия Ответчиков являются совместными. На совместность, согласно правовым позициям ВС РФ, могут указывать «...согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения»⁵⁶.
89. Данные действия подлежат квалификации по ст. 1080 ГК РФ, которая устанавливает возможность солидарного взыскания с совместных причинителей вреда. Более того, практика ВС РФ постепенно расширяет понятие совместности, устанавливая критерием именно причинение вреда единому экономическому интересу.

Определение ВС РФ от 04.07.2016 по делу N 303-ЭС16-1164(1, 2)

... должник вправе предъявлять соответствующие требования к каждому из виновных в причинении ущерба лиц до полного возмещения своих имущественных потерь. Лежащее в основе всех требований незаконное перечисление денежных средств обусловлено совокупностью последовательных действий Чечель В.М., Слободенюка М.С. и общества, что позволяет применить к названным лицам правила о солидарной ответственности, принимая во внимание, что фактическое исполнение

⁵³ Определение СКЭС ВС РФ от 05.03.2019 №305-ЭС18-15540

⁵⁴ Абз.2 п.5 Постановления Пленума № 53 от 21.12.17

⁵⁵ П. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7

⁵⁶ П. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.17 № 53, п.9 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49

ими обязанности по возмещению ущерба (компенсации неосновательного обогащения) не может превышать его установленный размер

90. Это согласуется с ролью института солидарности: возмещение единого вреда, обеспечивая лучшее положение кредитора, не допуская при этом двойное возмещение.⁵⁷

91. Таким образом, даже при отсутствии договорной связи на момент нарушения убытки подлежат возмещению с Ответчиков в солидарном порядке.

IV. Требование Истца к Ответчикам о возмещении убытков в виде упущенной выгоды, выразившейся в неполученных доходах по договору с ООО «Шампаньо» правомерно

92. Требование Истца о возмещении убытков в виде упущенной выгоды, выразившейся в неполученных доходах по договору с ООО «Шампаньо» правомерно, поскольку в действиях Ответчиков наличествуют все необходимые элементы состава гражданского правонарушения (см. п. 63 Искового заявления), а именно: наличие убытков и их размер [А], противоправность действий [В], причинно-следственная связь, вина [С]. Наличествует также предвидимость Ответчиками убытков Истца [D]. «Плохая» репутация ФК «Закат» не могла стать основанием для расторжения договора о рекламном сотрудничестве [E].

A. Наличие убытков и их размер

93. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ, под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые истец получил бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено. По смыслу данной нормы под упущенной выгодой понимается неполучение того приращения имущественной массы в результате исполнения должником своего обязательства, на которое он был вправе рассчитывать при заключении договора с учетом разумной степени вероятности получения таких доходов⁵⁸.

94. Статья 393 ГК РФ устанавливает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

95. По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства,

⁵⁷ Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М.: Статут, 2005. С.228
Тололаева Н.В. Отдельные вопросы применения иска об убытках...// Комментарий практики рассмотрения экономических споров / Отв. ред. В.Ф. Яковлев. М., 2018. Вып. 24;СПС "КонсультантПлюс"

⁵⁸ Основные положения гражданского права : постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.] ; отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2020. С. 1313 (авторы комментария - А.Г. Карапетов, В.В. Байбак)

подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками⁵⁹.

96. Цена Договора с ООО «Шампаньо» составляла 20 млн. рублей. В качестве аванса истец получил 10 млн. рублей. Последовавший односторонний отказ ООО «Шампаньо» от исполнения договора помешал получению оставшихся 10 млн. рублей. Следовательно, если бы обязательство было исполнено, Истец получил бы подлежащие выплате до 15 декабря 2019 года оставшиеся 10 млн. рублей, которые и являются упущенной выгодой по смыслу п. 2 ст. 15 ГК РФ.

В. Противоправность действий Ответчиков

97. Согласно преамбуле Договора с ООО «Шампаньо», его целями являются повышение известности и репутации ООО «Шампаньо», а также создание положительного образа его продукции. Договор мог быть расторгнут в силу п. 6.4. в случае утраты интереса Заказчика, если дальнейшее рекламное сотрудничество будет несовместимо с целями Договора.
98. В целях надлежащего исполнения обязательств по договорам со спонсорами, Истец и Ответчики согласовали в Договорах положения, запрещающие поведение, наносящее вред интересам клуба и его деловой репутации (п. 2.1.5. Договоров). В противном случае, футболисты обязались возместить все убытки, вызванные нарушением этого пункта Договоров (п. 4.3 Договоров).
99. Ответчики нарушили в том числе обязанность, предусмотренную п. 2.1.5. Договоров, чем нанесли вред интересам Клуба (см. подробнее п.п. 53 – 59 Искового заявления). Вследствие этого ФК «Закат», чьи футболисты (Ответчики) создали отрицательный образ продукции ООО «Шампаньо», действовал вразрез с целями Договора о рекламном сотрудничестве, что и послужило основанием для его расторжения.
100. Даже если Состав арбитража придёт к выводу, что требования Истца носят внедоговорной характер, то противоправность действий Ответчиков следует из нарушения ст. 1064 ГК РФ, а солидарность – из ст. 1080 ГК РФ (см. п.п. 81 - 91 Искового заявления).

С. Между действиями футболистов и наличием убытков есть объективная причинно-следственная связь

101. Между действиями Ответчиков и негативными последствиями имела место объективная причинная связь, поскольку расторжение Договора с ООО

⁵⁹ п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7

«Шампаньо» напрямую было вызвано поведением Ответчиков, которые вели себя непристойно в публичном месте и создавали отрицательный образ продукции ООО «Шампаньо».

102. Объективная причинная связь предполагает, что кредитор должен доказать, что его убытки являются объективным следствием произошедшего нарушения, и если бы нарушение не произошло, эти убытки бы не возникли⁶⁰. Для установления объективной причинной связи в настоящем деле необходимо доказать, что если бы не поведение футболистов, то ООО «Шампаньо» не расторгло бы договор о рекламном сотрудничестве с ФК «Закат».
103. При этом, в соответствии с п. 5. Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7, причинно-следственная связь должна быть доказана с разумной степенью достоверности.
104. При разумной степени достоверности, которая предполагает стандарт «баланса вероятностей», «истцу достаточно убедить суд в том, что наличие причинной связи между нарушением и убытками более вероятно, чем ее отсутствие»⁶¹.
105. 15 июня 2019 года Ответчики в сельском клубе «Сельпо» распивали спиртные напитки, в том числе шампанское «Северная Венеция», производителем которого являлось ООО «Шампаньо», а также курили кальян, использовали нецензурную лексику и мешали другим посетителям сельского клуба⁶². Вышеуказанные действия футболистов не соответствуют общепринятым нормам поведения⁶³, следовательно, наносят ущерб не только их репутации, но и деловой репутации клуба, с которым Ответчики ассоциируются.

⁶⁰ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. С.641. (автор комментария - Байбак В.В.)

⁶¹ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации С.641-642. (автор комментария - Байбак В.В.).

⁶² Фабула, п. 22.

⁶³ Похожая ситуация произошла в российском футболе летом 2016 года. Футболисты А. Кокорин и П. Мамаев после проигрыша российской команды в ночном клубе в Монте-Карло распивали спиртные напитки, курили кальян и выражались нецензурной лексикой. Поведение футболистов было осуждено не только в средствах массовой информации, но и клубами, в которых те состояли. (*Мамаев и Кокорин за ночь потратили на шампанское в Монте-Карло около 250 тысяч евро // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/football/1041774254.html>* (Дата обращения: 02.03.2020); *«Монако» отказался от трансфера Кокорина в 2016 году после истории с шампанским. Sports.ru URL: <https://www.sports.ru/football/1083262176.html>* (Дата обращения: 02.03.2020). Так, например, ФК «Краснодар» прокомментировал эту ситуацию следующим образом: «Мы считаем, что такое поведение является возмутительным и недопустимым для игрока ФК Краснодар». Кроме того, футболистов в наказание перевели во вторые составы клубов. (*€250k on champagne in Monte Carlo: Russian players party after Euro 2016 failure. RT.ru. URL: <https://www.rt.com/sport/349568-russia-football-euro2016-champagne-scandal/>* (Дата обращения: 02.03.2020), *Кутили не к месту. Мамаева и Кокорина наказали за гулянку в Монако URL: <https://rg.ru/2016/07/05/mamaeva-i-kokorina-nakazali-za-gulianku-v-monako.html>* (Дата обращения: 02.03.2020).

106. Публикации в СМИ не стали причиной возникновения убытков. Неспортивное поведение Ответчиков было широко освещено в средствах массовой информации, что осложнило причинно-следственную связь правомерными действиями третьих лиц, но не изменила ее по следующим причинам.
107. Для проверки значимости этого фактора необходимо изъять из цепочки событий обстоятельство-предполагаемую причину и установить разрыв связи. Если причинная связь разрывается, то в соответствии с теорией объективной причинной связи изъятое обстоятельство не является причиной возникновения убытков.
108. Проверить это в настоящем деле можно, ответив на следующие вопросы: 1) Создавало ли бы поведение футболистов отрицательный образ продукции ООО «Шампаньо», если бы не публикации в СМИ? 2) Могло ли ООО «Шампаньо» расторгнуть договор о рекламном сотрудничестве, если бы не публикации в СМИ?
109. Ответ на первый вопрос утвердительный, потому что футболисты выпивали и вели себя непристойно в публичном месте, что уже должно говорит о том, что о вечеринке мог узнать неограниченный круг лиц, на который ориентирована реклама ООО «Шампаньо». В частности, согласно сообщениям сотрудников сельского клуба, футболисты мешали другим посетителям, которые там находились⁶⁴.
110. Публикации в СМИ только расширили аудиторию, которая узнала об этой вечеринке. Но в целях п. 6.4. Договора с ООО «Шампаньо», для создания отрицательного образа потребления его продукции достаточно хотя бы двух человек-потенциальных потребителей шампанского.
111. Даже без публикаций в СМИ ООО «Шампаньо» могло узнать о произошедшем и расторгнуть договор о рекламном сотрудничестве. Если бы футболисты выпивали не в публичном месте, а, к примеру, у себя дома, и о вечеринке никто бы не узнал, то ООО «Шампаньо» не расторгло бы договор.
112. Таким образом, публикации в СМИ не стали причиной для расторжения договора о рекламном сотрудничестве между ФК «Закат» и ООО «Шампаньо». Причиной расторжения Договора с ООО «Шампаньо» стали именно действия Ответчиков.
113. Вина нарушителя обязательства, в соответствии с п. 2 ст. 401 ГК РФ, презюмируется.

D. Ответчики предвидели возникновение убытков.

⁶⁴ Фабула, п. 22.

114. При взыскании убытков необходимо также установить их предвидимость, отсутствие которой могло бы ограничить ответственность Ответчиков. Предвидимость убытков широко используется в российской судебной практике⁶⁵, а также в международных актах⁶⁶.
115. В настоящем деле футболисты еще в момент заключения договора знали, исходя из п. 2.1.5. Договоров, что футбольный клуб как профессиональный участник спортивных отношений дорожит своей деловой репутацией, а также связями с контрагентами, поэтому любое отклоняющееся от общепринятых норм поведение может нанести вред интересам Истца⁶⁷ и причинить убытки.
116. Таким образом, Ответчики предвидели возникновение убытков и знали, что их поведение повлечет нарушение Договоров, а это, в свою очередь, - нарушение Договора о рекламном сотрудничестве со стороны ФК «Закат».
- Е. «Плохая» репутация ФК «Закат» не могла стать основанием для расторжения Договора о рекламном сотрудничестве**
117. Довод о том, что до вечеринки ФК «Закат» был якобы замешан в коррупционных скандалах, показывал нерезультативный футбол, а значит независимо от вечеринки ООО «Шампаньо» расторгло бы договор, несостоятелен и преследует цель намеренно подменить истинную причину расторжения договора ложной в связи со следующим.
118. В соответствии с п. 6.4. Договора с ООО «Шампаньо», он может быть расторгнут только в случае утраты интереса Заказчика, если дальнейшее рекламное сотрудничество будет несовместимо с целями, указанными в Преамбуле к Договору.
119. Поведение Ответчиков, которые опьянели из-за потребления продукции ООО «Шампаньо», выражались нецензурной лексикой, мешали другим посетителям и создавали продукции ООО «Шампаньо» отрицательный образ, явилось самостоятельным основанием для расторжения Договора, поскольку ФК «Закат» не выполнил со своей стороны условия договора перед ООО «Шампаньо».
120. Якобы плохая репутация ФК «Закат» не могла послужить причиной для расторжения Договора о рекламном сотрудничестве, поскольку ООО «Шампаньо»

⁶⁵ Определение ВС РФ от 30.11.2017 по делу № 307-ЭС17-9329, А13-4150/2015; Постановление 9 ААС РФ от 28.03.2018 № 09АП-4536/2018 по делу № А40-174582/17; Постановление 10 ААС РФ от 30.05.2018 № 10АП-5916/2018 по делу № А41-839133/17.

⁶⁶ п.7.4.4. Принципов УНИДРУА 2016 и статье 74 CISG.

⁶⁷ Например, Футбольный клуб «Монако», который вел переговоры с А. Кокориным и ФК «Зенит» о трансфере футболиста, но после неподобающего инцидента в ночном клубе, «Монако» отказался от трансфера, что отразилось на деловой репутации ФК Зенит. [Sports.ru URL: https://www.sports.ru/football/1083262176.html](https://www.sports.ru/football/1083262176.html) (Дата обращения: 02.03.2020).

не рассматривало это обстоятельство в качестве основания для прекращения отношений.

121. Действительно, публикации в СМИ утверждают, что руководство ФК «Закат» замечалось в коррупционных скандалах на протяжении последних трех лет до вечеринки⁶⁸. Однако ООО «Шампаньо» с 2010 года сотрудничало с ФК «Закат» в сфере рекламы, что говорит о сложившихся между компаниями устойчивых партнерских отношениях.
122. Несмотря на публиковавшуюся в СМИ на протяжении последних трех лет информацию о коррупционных скандалах в административном аппарате ФК «Закат», стороны продолжали рекламное сотрудничество и перезаключали договоры. При этом последний Договор о рекламном сотрудничестве был заключен 15 января 2019 года, когда ООО «Шампаньо» уже располагало информацией о «плохой» репутации ФК «Закат» и, тем не менее, его перезаключило.
123. В связи с этим, Истец убежден, что ООО «Шампаньо» не рассматривало подобную информацию о коррупционных скандалах как причиняющую ущерб деловой репутации Заказчика и противоречащую целям перезаключаемых каждый раз договоров о рекламном сотрудничестве. Иначе оно бы отказалось от дальнейшего сотрудничества. Следовательно, ООО «Шампаньо» утратило интерес к договору о рекламном сотрудничестве с ФК «Закат» именно из-за ненадлежащего поведения футболистов, а не вследствие ухудшения репутации ФК «Закат».
124. Обязательство по возмещению упущенной выгоды является солидарным (см., подробнее в п.п. 71 – 80 Искового заявления).
125. Таким образом, требование Истца о возмещении Ответчиками упущенной выгоды за расторжение Договора с ООО «Шампаньо» в солидарном порядке правомерно и подлежит удовлетворению.

⁶⁸ Приложение 6.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

На основании вышеизложенного, просим Состав арбитража:

1. Принять решение о наличии у Состава арбитража компетенции на рассмотрение настоящего спора.
2. Признать предусмотренный Договором претензионный порядок соблюденным и приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1; или приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1 при несоблюдении претензионного порядка.
3. Взыскать с Ответчика 1 и Ответчика 2 солидарно 506 160,00 руб. убытков в виде реального ущерба.
4. Взыскать с Ответчика 1 и Ответчика 2 солидарно 10 000 000,00 руб. убытков в виде упущенной выгоды.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Российские нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019);
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть вторая от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 03.07.2019);
3. Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации";
4. Постановление Правительства РФ от 10 июля 2019 № 875 «О переносе выходных дней в 2020 году»;

Иностранные источники:

5. «Принципы международных коммерческих договоров», разработанные Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА 2010);
6. United Nations Convention on Contracts for the International Sales of Goods (CISG);
7. Draft Common Frame of References (DCFR)

II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Российские суды

8. Постановление КС РФ от 10.03.2017 N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других";
9. Определения КС РФ от 02.07.2013 N 1045-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беличко Артура Витальевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 4 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации";
10. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»;
11. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
12. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами

некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (ред. От 07.02.2017);

13. Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»;
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве";
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде";
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража;
17. Постановление Президиума ВАС РФ от 31.03.2009 N 17412/08 по делу N А40-30595/08-50-258;
18. Постановление Президиума ВАС РФ от 05.03.2013 N 13491/12 по делу N А40-119164/11-7-1065;
19. Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 N 15078/12 по делу N А40-36805/12-37-133;
20. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015)" утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015;
21. Обзора судебной практики ВС РФ N 3 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018);
22. Обзор судебной практики ВС РФ N 4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018);
23. Обзор судебной практики ВС РФ N 1 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019);
24. Определение СКЭС ВС РФ от 29.11.2019 N 305-ЭС19-13456 по делу N А40-217053/2018;
25. Определение СКЭС ВС РФ от 31.01.2019 по делу N 305-ЭС18-1771;
26. Определение СКЭС ВС РФ от 17.04.2018 по делу N 307-ЭС17-19861;
27. Определение ВС РФ от 11.05.2018 N 306-ЭС17-18368;
28. Определение ВС РФ от 22.05.2017 N 303-ЭС16-19319;
29. Определение СКЭС ВС РФ от 05.03.2019 №305-ЭС18-15540;

30. Определение СКЭС ВС РФ от 26.10.2017 N 305-ЭС17-8225;
31. Определение ВС РФ от 10.01.2020 N 305-ЭС19-24521 по делу N А40-175366/2018;
32. Определение ВС РФ от 28.12.2017 № 305-ЭС17-16156 по делу № А40-189969/2016;
33. Определение ВС РФ от 30.11.2017 по делу N 307-ЭС17-9329, А13-4150/2015;
34. Постановление ФАС Московской Области от 25.01.2017 N Ф05-21167/2016 по делу N А40-209161/2015;
35. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.04.06 № А75-6639/2005;
36. Постановление ФАС Московского округа от 20.12.2019 № Ф-05-21547/2019 по делу № А40-55079/2019;
37. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.12.2018 N Ф07-15784/2018 по делу N А56-70228/2016;
38. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.07.2018 N Ф07-6151/2018 по делу N А56-29924/2017;
39. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.11.2016 N Ф01-4782/2016 по делу N А79-7964/2015;
40. Постановление ФАС Поволжского округа от 25.01.2018 N Ф06-28413/2017 по делу N А57-33160/2016;
41. Постановление 9 Арбитражного апелляционного суда РФ от 28.03.2018 N 09АП-4536/2018 по делу No А40-174582/17;
42. Постановление 10 Арбитражного апелляционного суда РФ от 30.05.2018 N 10АП-5916/2018 по делу No А41-839133/17.

Иностранные судебные решения

43. Premium Nafta Products Limited and others v. Fili Shipping Company Limited and others (UKHL 2007);
44. AlWaddan Hotel Limited v MAN Enterprise SAL (Offshore) [2014] EWHC 4796 (TCC);
45. Egiazaryan v OJSC OEK Finance [2015] EWHC 3532 (Comm) (04 December 2015);
46. OGH, Jun 19, 1997, docket no. 6 Ob 2213/96a;
47. OGH, Aug 26, 2008, docket no. 4 Ob 80/08f.

III. ЛИТЕРАТУРА

На русском языке

48. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. – 1120 с.

49. Основные положения гражданского права : постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.]; отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2020;
50. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153-208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М. : М-Логос, 2017;
51. Давыденко Д.Л., Муранов А.И. Последствия несоблюдения доарбитражного порядка урегулирования спора для возможности последующего приведения в исполнение арбитражного решения: примеры из практики российских судов // Информационное письмо Торговой палаты Стокгольма. 2010. № 1.
52. Егоров А.В. Ликвидационная стадия обязательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда №9. 2011. // СПС «КонсультантПлюс».
53. Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М.: Статут, 2005.
54. Содерлунд, К. Оговорки о многоуровневом (мультимодальном) разрешении споров // Международный коммерческий арбитраж. 2006. № 3.
55. Тололаева Н.В. Отдельные вопросы применения иска об убытках...// Комментарий практики рассмотрения экономических споров / Отв. ред. В.Ф. Яковлев. М., 2018. Вып. 24;СПС "КонсультантПлюс"
56. Тололаева Н.В. Пассивные солидарные обязательства: российский подход и континентально-европейская традиция: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017;
57. Ягельницкий А.А. Петроль О.Д. Последствия несоблюдения доарбитражных примирительных процедур для арбитражного разбирательства: некоторые проблемы // Вестник международного коммерческого арбитража. 2010. № 2.

Иностранная литература

58. Born G. International Commercial Arbitration. NY: Transnational Publishers; The Hague: Kluwer Law. International, 2009. 4500 p;
59. Bussani M., Palmer V.V. Pure Economic Loss in Europe. 2003;
60. Welser Irene / Susanne Molitoris, The scope of arbitration Clauses – or «All disputes arising out of or in connection with this Contract...» [Электронное издание] p.24, 25. // Cerhahempel URL: https://www.cerhahempel.com/fileadmin/docs/publications/Welser/Welser-Molitoris_AYIA_2012.pdf;
61. Jolles, A. Consequences of Multi-Tier Arbitration Clauses: Issues of Enforcement // 72 Arbitration. 2006. №4;
62. Larenz K., Medicus D. Schuldrecht I: Allgemeiner Teil. Ein Studienbuch., Aufl 20.

Munchen;

63. Rockrath L. Kausalitat, Wahrcheinlichkeit und Haftung. Rechtliche und okonomische Analyse. Munchen. 2004.

IV. ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ

64. Обзор законодательной и судебной практики ряда иностранных государств, связанных с последствиями несоблюдения доарбитражных процедур / Письмо Арбитражной Ассоциации от 15.05.2018 судье Верховного суда Н.В. Павловой в связи с рассмотрением дела № А38-2183/2017. URL: <https://arbitration.ru/press-centr/news/raa-predstavila-v-verkhovnyy-sud-novyuy-amikus-/>;
65. Расписание матчей на официальном сайте Футбольной национальной лиги // ФНЛ
URL: <https://1fnl.ru/championship/results/712/>;
66. (€250k on champagne in Monte Carlo: Russian players party after Euro 2016 failure. RT.ru. URL: <https://www.rt.com/sport/349568-russia-football-euro2016-champagne-scandal/>;
67. «Монако» отказался от трансфера Кокорина в 2016 году после истории с шампанским. Sports.ru URL: <https://www.sports.ru/football/1083262176.html>;
68. Мамаев и Кокорин за ночь потратили на шампанское в Монте-Карло около 250 тысяч евро // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/football/1041774254.html>;
69. Кутили не к месту. Мамаева и Кокорина наказали за гулянку в Монако. Российская газета. URL: <https://rg.ru/2016/07/05/mamaeva-i-kokorina-nakazali-za-gulianku-v-monako.html>;
70. Как должны питаться футболисты: минимум сахара, табу на алкоголь и любовь Капелло к кростате. Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/youngsoccer/2641337.html>;
71. MySoccer. Питание футболистов: что можно, а что нельзя? URL: <https://my-soccer.ru/poleznoe/pitanie-futbolistov-chto-mozhno-a-chto-nelzya/> .