

V Конкурс Арбитражной Ассоциации по Арбитражу Онлайн



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о взыскании убытков

Истец Ответчик (Заявитель)

НПАО Футбольный клуб «Закат» Акунов Алексей Алексеевич

г. Хвалевщина, ул. Тюленева, д. 15 г. Киров, ул. Пантелеевская, д. 13, кв. 55

Ответчик

Мататов Мурат Петрович

г. Петрозаводск, ул. Хвостатая, д. 10,
кв.15

**Команда Национального исследовательского университета
"Высшая школа экономики"**

Герасимов Артем

Диких Варвара

Панюшкин Михаил

Свидченко Станислав

Ушакова Мария

Москва, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ.....	4
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	4
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ.....	5
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ.....	6
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	8
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	8
I. Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение данного спора.....	8
A. Требование Истца о взыскании реального ущерба является внедоговорным и не охватывается арбитражной оговоркой.....	8
i. Необходимым условием для того, чтобы арбитражная оговорка не охватывала споры, прямо не вытекающие из договора, является выраженная на то воля сторон этой оговорки.....	8
ii. Арбитражную оговорку из Договора с Акуновым следует толковать по правилам толкования договоров (ст. 431 ГК РФ).....	9
iii. Буквальное толкование арбитражной оговорки и выяснение действительной общей воли сторон свидетельствуют о том, что стороны предусмотрели, что внедоговорные требования не могут быть рассмотрены в арбитраже.....	9
B. Спор о взыскании упущенной выгоды является индивидуальным трудовым спором и потому неарбитрабилен.....	10
II. Состав арбитража не может приступить к рассмотрению данного спора, поскольку Истец не исполнил обязательный претензионный порядок.....	11
A. Из формулировки арбитражной оговорки, согласованной сторонами, следует обязательность соблюдения претензионного порядка. Истец не имеет права обращаться с иском к составу арбитража.....	11
B. Направление претензии на некорректный адрес электронной почты не означает соблюдение Истцом претензионного порядка. Истцом не были исчерпаны все способы связи с Ответчиком.....	12
C. В действиях Ответчика отсутствуют нарушения п. 8.5 Договора с Акуновым.....	13
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	15
A. Несмотря на то, что между Истцом и Алексеем Акуновым был заключен гражданско-правовой договор, фактические отношения носят трудовой характер, и Алексей Акунов является сотрудником НПАО «ФК «Закат».....	15
III. При квалификации отношений в качестве гражданско-правовых требование Истца к обоим Ответчикам о солидарной выплате 506 160 рублей реального ущерба также не может быть удовлетворено.....	17
A. Договор автоматически прекратился в 00:00 16 июня 2019 года.....	18

В. Требования Истца возникли после прекращения Договора с Ответчиком, и, следовательно, носят внедоговорный характер.	18
С. Если требование будет признано договорным, то убытки в форме реального ущерба не могут быть взысканы с Алексея Акунова.	19
i. Расходы были произведены Муратом Мататовым, поэтому Алексей Акунов не является надлежащим ответчиком.	19
ii. Основания возникновения солидарной ответственности отсутствуют.	19
Д. Если Состав арбитража придет к выводу о том, что Ответчики несут солидарную ответственность, то убытки все равно не подлежат возмещению.	21
i. Имуществу Истца не был причинен ущерб.	21
ii. Поведение Ответчиков является правомерным.	22
IV. Требование Истца о возмещении ему 10 000 000 рублей упущенной выгоды не подлежит удовлетворению.	24
В. Требование о возмещении упущенной выгоды является индивидуальным трудовым спором.	24
С. Если Состав арбитража не согласится с доводом о квалификации сложившихся отношений в качестве трудовых, то упущенная выгода все равно не подлежит возмещению.	24
i. Поведение Ответчиков является правомерным.	25
ii. В расчете убытков не представлены затраты, произведенные Истцом для получения выгоды.	27
iii. Истец не совершил разумных действий, направленных на избежание возникновения убытков.	27
iv. Между возникшими убытками и действиями Ответчика отсутствует причинно-следственная связь.	29
ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА.	31
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.	32

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Истец	НПАО Футбольный клуб «Закат»
Ответчики	Акунов Алексей Алексеевич, Мататов Мурат Петрович
Арбитражная Ассоциация	Ассоциация участников по содействию в развитии третейского разбирательства, зарегистрированная в России, г. Москва
Договор с Акуновым	Договор об оказании профессиональных спортивных услуг от 20.03.2019, заключенный между Истцом и Алексеем Акуновым
Договор с Мататовым	Договор об оказании профессиональных спортивных услуг от 20.03.2019, заключенный между Истцом и Муратом Мататовым
Рекламный договор	Договор о рекламном сотрудничестве от 15.01.2019, заключенный между Истцом и ООО «Шампаньо»
Договор обслуживания банковских карт	Договор о предоставлении и обслуживании банковских карт от 20.07.2016, заключенный между Истцом и ООО «Самобранка»
«Сельпо»	Сельский клуб «Сельпо», принадлежащий ООО «Хвась»
ФЗ об МКА	Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 N 5338-1
Закон об арбитраже	Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 N 382-ФЗ
РАА	Российская Арбитражная Ассоциация
МКАС при ТПП РФ	Международный Коммерческий Арбитражный Суд при Торгово-промышленной Палате РФ
КТС	Комиссия по трудовым спорам
ПФЛ	Профессиональная футбольная Лига

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

ВОПРОС 1. Состав арбитража не компетентен рассматривать требования Истца. Арбитражную оговорку между сторонами следует толковать по правилам ст. 431 ГК РФ как особый вид договора. Такое толкование, а также выяснение действительной воли сторон при заключении договора свидетельствует о том, что арбитражная оговорка охватывает только договорные требования. Внедоговорные требования Истца о взыскании реального ущерба возникли после расторжения Договоров и не охватываются такой арбитражной оговоркой, соответственно, не могут быть переданы на рассмотрение РАА. Требование Истца об упущенной выгоде вытекает из трудового договора и создает индивидуальный трудовой спор. Такие споры не могут быть переданы в арбитраж, следовательно, РАА некомпетентна рассматривать этот спор ввиду его неарбитрабельности.

ВОПРОС 2. Состав арбитража не вправе приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Акунова при несоблюдении претензионного порядка. Во-первых, сторонами в Договоре был согласован обязательный претензионный порядок, соответственно, его соблюдение является необходимым условием для подачи искового заявления в арбитражное учреждение. Во-вторых, факт направления претензии на неправильный адрес электронной почты не снимает с Истца риск неполучения данного сообщения Ответчиком. Истцом также не были предприняты все меры, чтобы связаться с Ответчиком.

ВОПРОС 3. Требование Истца к обоим ответчикам о солидарной выплате реального ущерба в размере 506 160 рублей является неправомерным. Алексей Акунов не нарушал положения Договора и не причинил вред имуществу Истца.

Истец не вправе предъявить требования солидарно к Ответчикам, так как основания, предусмотренные ст. 322 ГК РФ, отсутствуют.

Если Состав арбитража придет к выводу о том, что Ответчики несут солидарную ответственность, требование о взыскании убытков также не может быть удовлетворено, так как не выполняется необходимый юридический состав. Во-первых, имуществу Истца не был причинен ущерб. Расходы понесло ООО «Самобранка», и пока Истец не удовлетворит требования ООО «Самобранка», существует риск его неосновательного обогащения. Во-вторых, расходы Алексея Акунова были произведены в интересах Клуба и направлены на продвижение партнерской продукции. Учитывая успешный опыт схожих рекламных кампаний, расходы Акунова являются разумными и обоснованными.

ВОПРОС 4. Требование Истца о возмещении упущенной выгоды в размере 10 000 000 рублей за расторжение договора с ООО «Шампаньо» не подлежит удовлетворению, так как отсутствуют все необходимые условия для взыскания убытков.

Действия Ответчика являются правомерными, поскольку Ответчиком был соблюден стандарт добросовестного поведения, ожидаемого от него как от участника оборота. Данное обстоятельство исключает вину Ответчика, и, как следствие, факт правонарушения.

Истец имел возможность предпринять разумные действия, которые могли бы полностью исключить возникновение убытков, однако в деле отсутствуют доказательства того, что данные меры предпринимались Истцом.

Между действиями Ответчика и убытками Истца отсутствует причинно-следственная связь, поскольку действия Ответчика не являются необходимым и достаточным условием возникновения убытков у Истца, а также не являются типичным следствием подобных действий и не могли быть предвидены Ответчиком.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

- I. Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение данного спора.
 - A. Требование Истца о взыскании реального ущерба является внедоговорным и не охватывается арбитражной оговоркой.
 - i. Необходимым условием для того, чтобы арбитражная оговорка не охватывала споры, прямо не вытекающие из договора, является выраженная на то воля сторон этой оговорки.
 1. В соответствии с п. 8.2 Договора с Акуновым стороны согласовали передачу любых споров, разногласий или требований, возникающих из этого договора на разрешение посредством арбитража, администрируемого ПДАУ при Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства, зарегистрированной в России, г. Москва («Арбитражной Ассоциацией»), в соответствии с Регламентом арбитража онлайн РАА.
 2. Чтобы определить, охватывает ли Арбитражная оговорка внедоговорные требования, необходимо определить, какие правила установлены в законодательстве на этот счет.
 3. Согласно п. 11 ст. 7 Закона об арбитраже, Арбитражное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется также на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, изменением, прекращением, действительностью, в том числе с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным, если иное не следует из самого арбитражного соглашения.
 4. Согласно п. 21 Постановления Пленума ВС РФ №53¹, *«если иное не следует из формулировок арбитражного соглашения, его действие распространяется на требования из причинения внедоговорного вреда, требования из неосновательного обогащения и иные требования, если такие требования связаны с договором, в отношении которого заключено арбитражное соглашение»*.
 5. Таким образом, в законодательстве установлено правило, согласно которому, стороны могут согласовать своими волеизъявлениями в арбитражной оговорке, что внедоговорные споры не могут быть переданы в арбитраж.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража».

- ii. **Арбитражную оговорку из Договора с Акуновым следует толковать по правилам толкования договоров (ст. 431 ГК РФ).**
6. По своей правовой природе арбитражная оговорка является договором, то есть к ней применимы общие положения ГК РФ о договоре в той мере, в которой они не противоречат специальным нормам законодательства об арбитраже².
7. Соответственно, определить объем требований, которые охватываются этой арбитражной оговоркой, можно посредством ее толкования по правилам ст. 431 ГК РФ. Согласно этой норме, принимается во внимание буквальное значение содержащихся в договоре слов и выражений. Если этого недостаточно для определения содержания оговорки, то должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.
8. Способ толкования арбитражной оговорки по правилам толкования договора принят в судебной практике³, а также поддерживается в доктрине А.А. Костиным и С.В. Николюкиным⁴.
9. Таким образом, для того, чтобы выяснить, охватываются ли внедоговорные споры арбитражной оговоркой, необходимо истолковать ее содержание сначала посредством буквального толкования, а также путем выяснения действительной общей воли сторон.
- iii. **Буквальное толкование арбитражной оговорки и выяснение действительной общей воли сторон свидетельствуют о том, что стороны предусмотрели, что внедоговорные требования не могут быть рассмотрены в арбитраже.**
10. Во-первых, буквальное толкование текста Арбитражного соглашения свидетельствует о том, что формулировка *«споры, разногласия или требования, возникающие из этого договора»* означает, что это Арбитражное соглашение охватывает только договорные требования.
11. К аналогичным выводам приходит и судебная практика⁵, толкуя арбитражные оговорки буквально, тем самым, не распространяя их действие на внедоговорные требования.
12. Во-вторых, выяснение общей воли сторон с учетом цели договора свидетельствует о том, что Истец и Ответчик намеренно исключили внедоговорные требования из охвата Арбитражного соглашения. Так, Арбитражная оговорка из Договора с Акуновым включает в себя куда меньший объем требований, чем установлено в рекомендованной арбитражной оговорке из Регламента арбитража онлайн РАА. Эта рекомендованная оговорка говорит о *«любом споре, разногласии или требовании, возникающем*

² Николюкин С.В. Арбитражные соглашения и компетенция международного коммерческого арбитража. Проблемы теории и практики. М., 2009. С. 4.

³ Постановление ФАС Московского округа от 7 августа 2013 г. N Ф05-13739/2011, Определение ВАС РФ N ВАС-13970/13 от 9 декабря 2013 г. по делу N А41-4461/11; Определение ВС РФ от 16.11.2017 N 305-ЭС17-9241

⁴ Костин А.А. Некоторые проблемы международного арбитража // Третейский суд. N 3. 2000.

⁵ Определение ВАС РФ 21 октября 2013 г. N ВАС-14202/13; Постановление ФАС Московского округа от 8 июня 2009 г. N КГ-А40/4367-09 по делу N А40-72676/08-69-666.

из или касающемся настоящего договора либо его заключения, нарушения, прекращения его действия или его недействительности»⁶. Учитывая, что ФК «Закат» и А.А. Акунов находились в равных переговорных позициях⁷, их воля была направлена на сужение охвата арбитражной оговорки, и поэтому в Договоре упомянуты лишь те споры, которые возникают из договора.

13. **Таким образом, требование о взыскании реального ущерба является внедоговорным вне зависимости от квалификации отношений между Истцом и Алексеем Акуновым, следовательно, не охватывается арбитражным соглашением.**

В. Спор о взыскании упущенной выгоды является индивидуальным трудовым спором и потому неарбитрабилен.

14. Согласно ст. 382 ТК РФ индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами. Как следует из ст. 383 ТК РФ, особенности рассмотрения таких споров отдельных категорий работников устанавливаются ТК РФ и иными федеральными законами. При этом перечень уполномоченных органов из ст. 382 является исчерпывающим, что подтверждается судебной практикой⁸.
15. Также специальные нормы гл. 54.1 ТК РФ об особенностях регулирования труда спортсменов не предусматривают каких-либо других органов, уполномоченных рассматривать индивидуальные трудовые споры. Таким образом, согласно ТК РФ, такие споры могут быть рассмотрены только КТС и судом.
16. Нормы ст. 36.2 Закона о физкультуре и спорте позволяют передать индивидуальные трудовые споры в сфере профессионального спорта в арбитраж. Однако эта норма вступает в противоречие с вышеуказанными нормами ТК РФ, так как предусматривает арбитражное учреждение в качестве органа, уполномоченного на разрешение индивидуальных трудовых споров.
17. Положения Закона о физкультуре являются более поздними, чем нормы гл. 54.1 ТК РФ. В силу ст. 5 ТК РФ, нормы нового Федерального закона, которые содержат нормы трудового права, но противоречат нормам ТК РФ, применяются лишь в том случае, если соответствующие изменения внесены в ТК РФ.
18. Следовательно, ст. 36.2 Закона о физкультуре и спорте неприменима и индивидуальные трудовые споры в сфере профессионального спорта могут быть рассмотрены только в КТС и суде, что также подтверждается судебной практикой⁹.

⁶ Регламент арбитража онлайн РАА. С. 19.

⁷ П. 11 Фабулы дела, с. 2.

⁸ Апелляционное определение СК по гражданским делам Суда Ненецкого автономного округа от 08 октября 2013 г. по делу N 33-196/2013.

⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.04.2019 по делу N 33-18899/2019.

19. Таким образом, требование о взыскании упущенной выгоды не является арбитрабельным, а Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение данного спора.
- II. Состав арбитража не может приступить к рассмотрению данного спора, поскольку Истец не исполнил обязательный претензионный порядок.**
20. Позиция Ответчика по данному вопросу подтверждается тем, что (А) стороны предусмотрели обязательный порядок урегулирования спора, (В) который не был соблюден Истцом, (С) в чем нет вины Ответчика. Следовательно, состав арбитража не может рассмотреть спор по существу.
- A. Из формулировки арбитражной оговорки, согласованной сторонами, следует обязательность соблюдения претензионного порядка. Истец не имеет права обращаться с иском к составу арбитража.**
21. Начало арбитражного разбирательства может быть установлено как с момента подачи искового заявления в арбитражное учреждение, так и в ином порядке, согласованном сторонами¹⁰. Однако для того, чтобы начать арбитражное разбирательство, сторонам необходимо выполнить условия передачи спора в арбитражное учреждение. В Договоре между сторонами настоящего спора было установлено, что передача спора в арбитраж возможна только после соблюдения претензионного порядка¹¹.
22. Считается, что для того, чтобы сделать обязательной стадию доарбитражного разрешения спора в эскалационной оговорке, необходимо соблюсти ряд условий.
23. Во-первых, использовать наиболее категоричные формулировки, указать сроки соблюдения претензионного порядка и конкретный порядок его соблюдения¹².
24. Во-вторых, помимо этого претензионный порядок должен являться частью арбитражного соглашения, то есть стороны должны сформулировать условие о доарбитражных процедурах так, чтобы возможно было усмотреть связь между уровнями арбитражной оговорки¹³.
25. Обратимся к содержанию Договора более детально, п. 8.1. содержит в себе оговорку об обязательном доарбитражном разрешении споров:
- «При возникновении спора по настоящему договору сторона должна направить второй стороне претензию по адресам электронной почты, указанным ниже. В случае, если спор не удалось урегулировать в течение 15 дней после получения претензии, он подлежит разрешению в соответствии с порядком, установленным ниже.»*

¹⁰ ст. 23 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

¹¹ П. 8.1. Договора, стр. 19 Фабулы дела.

¹² A. Grishchenkova. Multi-tiered dispute resolution clauses//IBA Litigation Committee. 2015. P. 166

¹³ Bood C. How to Deal with Multi-tiered Dispute Resolution Clauses - Note - 6 June 2007 - Swiss Federal Supreme Court // ASA Bulletin. 2008. Vol. 26. Issue 1. P. 105

26. Кроме того, из текста п.п. 8.1., 8.2. Договора можно установить, что стороны обращаются арбитраж только в случае, если разногласия не удалось урегулировать в претензионном порядке. Следовательно, можно наблюдать связь между уровнями эскалационной оговорки.
27. Таким образом, что сторонами были согласованы все условия, являющиеся обязательными для того, чтобы закрепить императивность доарбитражного порядка.
28. Важно отметить, что в практике международных арбитражей и иностранных судов соблюдение обязательного претензионного порядка рассматривается в качестве одного из условий наличия компетенции у арбитражного учреждения, рассматривающего спор¹⁴. Аналогичной позиции придерживается признанный эксперт в сфере международного арбитража Гари Борн, который подчеркивает, что когда обязанность по досудебному порядку урегулирования явно выражена и договор содержит очевидно обязательные условие, то в таком случае претензионный порядок должен соблюдаться¹⁵.
29. Таким образом, сторонами в Договоре согласован обязательный претензионный порядок разрешения спора, без соблюдения которого сторона не имеет права обратиться к составу арбитража с иском.

В. Направление претензии на некорректный адрес электронной почты не означает соблюдение Истцом претензионного порядка. Истцом не были исчерпаны все способы связи с Ответчиком.

30. В ст. 165.1 ГК РФ закреплён принцип доставки юридически важных сообщений. Сообщение считается надлежащим образом доставленным с момента его получения адресатом. Благодаря данному принципу разумный и осмотрительный отправитель имеет возможность отследить свое отправление и факт его получения адресатом, чтобы быть уверенным в том, что извещение получено¹⁶. Однако в настоящем деле Истец знал о том, что претензия фактически не была доставлена отправителю.
31. Из полученного автоматического ответа на претензию явно следует, что Ответчик ее не получил, а адрес написан некорректно: «*Local mailbox aakunov@gmail.com is unavailable: user not found*»¹⁷. Таким образом, ссылки Истца на абз. 2 ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ нерелевантны, так как претензия не поступила к Ответчику, и он не имел объективной возможности узнать о факте предъявления такой претензии и ее содержании.
32. Существуют также основания для перехода риска неполучения извещения по указанному адресу: отсутствие получателя, его представителя по адресу, который был указан, либо по адресу, указанному в ЕГРЮЛ¹⁸. Важно отметить,

¹⁴ Case no. 4A_124/2014 of Swiss Federal Supreme Court on 7 July 2014; ICC Case No 12739; ICC Case No 6276; Fluor Enterprises, Inc. v. Solutia Inc., 147 F. Supp. 2d 648 (S.D. Tex. 2001)

¹⁵ 46. Gary Born and Marija Šćekić. Pre-Arbitration Procedural Requirements. Oxford Scholarship Online, 2015.

¹⁶ Карапетов А.Г. Сделки представительство давность: постатейный комментарий к ст. 153-208 ГК РФ. С. 322.

¹⁷ Приложение 11., стр. 34 Фабулы.

¹⁸ Пп. 63-64. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

что данные последствия также касаются ситуаций, когда само извещение было доставлено по указанному адресу, но не было физически проверено получателем. В обстоятельствах рассматриваемого дела имеется иная ситуация, при которой претензия не была фактически доставлена на адрес электронной почты, и у адресата отсутствовала объективная возможность узнать содержание претензии, о чем было известно Истцу.

33. Истец обладал информацией о почтовом адресе Ответчика, следовательно, имел возможность связаться с Ответчиком и уточнить релевантный адрес для корреспонденции¹⁹. Данное взаимодействие не нарушило бы принцип конфиденциальности и помогло бы оперативнее разрешить спор в доарбитражном порядке. Следовательно, Истцом не были исчерпаны все возможные способы связи с Ответчиком для мирного урегулирования спора, которыми он, как добросовестный участник правоотношений, обязан был воспользоваться.
34. Кроме того, если стороны не договорились об ином, любое письменное сообщение считается полученным, если оно доставлено адресату лично или на его коммерческое предприятие, а когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, письменное сообщение считается полученным, если оно направлено по последнему известному местонахождению коммерческого предприятия заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения, в день такой доставки (фиксации попытки доставки)²⁰.
35. Следовательно, для того чтобы исчерпать все предусмотренные законом условия для доставки извещений Истцу необходимо было найти иные способы связи либо зафиксировать попытку доставки по последнему местонахождению Ответчика. Признается разумным в таких случаях со стороны Истца отправлять извещения по адресам, указанным в реквизитах Договора²¹.
36. Таким образом, направление претензии на нерелевантный адрес электронной почты не является достаточным условием соблюдения претензионного порядка, так как письмо заведомо для Истца не было доставлено адресату, и он не имел возможности узнать о наличии спора.

С. В действиях Ответчика отсутствуют нарушения п. 8.5 Договора с Акуновым.

37. При рассмотрении дела Истцом также могут быть заявлены требования относительно нарушения п. 8.5. Договора, в котором предусмотрена обязанность соблюдать указанные адреса электронных почт в рабочем состоянии. Данные основания не служат поводом для перехода риска неполучения на Ответчика.

¹⁹ Реквизиты сторон в Договоре, стр. 20 Фабулы дела.

²⁰ П. 1 ст. 3 ФЗ об МКА.

²¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа №Ф05-8078/014 от 25.08.2014 по делу №А40-153603/2013.

38. Во-первых, адрес был указан некорректно изначально, а не изменился впоследствии, следовательно, у Истца отсутствуют основания для привлечения Ответчика к ответственности. Как было указано выше, сослаться на умысел Ответчика в неверном указании адреса бессмысленно.
39. Во-вторых, в случае, если состав арбитража признает расширительное толкование указанных пунктов Договора наиболее подходящим в данной ситуации, Ответчик настаивает на том, что нарушение данных положений Договора может привести лишь к гражданско-правовой ответственности за нарушение договорной обязанности поддерживать адрес в рабочем состоянии – взысканию убытков. Данное нарушение договорной материально-правовой обязанности не может восприниматься как основание для игнорирования императивно установленного в Договоре процессуального порядка разрешения спора²².
40. Следовательно, некорректное указание адреса электронной почты в Договоре не означает нарушение Ответчиком данного положения договора и не служит основанием для игнорирования обязательно закрепленного претензионного порядка.
41. **Таким образом, состав не может приступить к рассмотрению данного спора по существу без соблюдения обязательного претензионного порядка.**

²² Агеева Е.Ш. Институт охраны и защиты прав предпринимателей: Сравнительно-правовое исследование законодательств России и Англии. М.: Статут, 2015.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

- А. Несмотря на то, что между Истцом и Алексеем Акуновым был заключен гражданско-правовой договор, фактические отношения носят трудовой характер, и Алексей Акунов является сотрудником НПАО «ФК «Закат».**
42. Согласно статье 15 ТК РФ к числу характерных признаков трудовых отношений относятся следующие признаки выполняемой работы:
- (1) личное возмездное выполнение работы;
 - (2) работа производится в интересах, под управлением и контролем работодателя;
 - (3) подчинение работника правилам внутреннего трудового распорядка;
 - (4) обеспечение работодателем условий труда.
43. Согласно позиции Верховного Суда, неустранимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений²³.
44. Поскольку изначально Договор был квалифицирован Истцом как договор возмездного оказания услуг, то к отношениям сторон, по мнению Истца, должны были применяться правила статьи 780 ГК РФ, устанавливающей обязанность исполнителя оказать услуги лично, если не указано иное. Договор не содержит никаких указаний на этот счет, а в деле отсутствуют доказательства того, что услуги оказывались Ответчиком посредством иных лиц, ввиду чего, по мнению Ответчика, следует из сходить из личного оказания Ответчиком услуг (1).
45. Пунктом 2.1. Договора установлен перечень обязанностей Ответчика, согласно которому Ответчик обязался действовать в соответствии с внутренними директивами и инструкциями Истца, принимать участие в переездах команды, в установленное время использовать форму одежды и экипировку, определенные Истцом, и рекламировать форму, указанную Истцом²⁴ (2).
46. Из вышеописанного следует, что в ходе исполнения Договора Ответчик действовал в соответствии с локальными нормативными актами Истца, а также в интересах, под управлением и контролем Истца (3).
47. В соответствии с пунктами 3.2. и 3.3. Договора, Истец обязался обеспечивать необходимые условия оказания спортивных услуг и организацию игрового и тренировочного процесса под руководством квалифицированных специалистов, предоставить игровые и тренировочные площадки, раздевалки и иные бытовые помещения согласно санитарным и техническим нормативам.

²³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 N 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям».

²⁴ Приложение 4, С. 17, п. 2.1

То есть, Истец согласно условиям Договора обязался обеспечить условия труда (4).

48. Следовательно, сложившиеся отношения удовлетворяют ряду признаков, образующих трудовые правоотношения. Кроме того, есть иной ряд признаков, свидетельствующих о том, что ФК «Закат» и Алексей Акунов состоят в трудовых отношениях:
49. Во-первых, Истец обеспечил выдачу каждому из Ответчиков корпоративной банковской карты для покрытия текущих расходов футболистов, связанных со спортивной деятельностью или произведенных в интересах Клуба. Как следует из п. 13 Фабулы дела, к таким расходам относятся оплата корпоративных обедов и ужинов, транспортные расходы, оплата расходов в командировках на выездных играх и иные возможные расходы.
50. В соответствии с п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15²⁵, основанном на Рекомендации N 198 Международной организации труда "О трудовом правоотношении"²⁶:
«К признакам существования трудового правоотношения также относятся, в частности, выполнение работником работы в соответствии с указаниями работодателя; <...> оплата работодателем расходов, связанных с поездками работника в целях выполнения работы».
51. Следовательно, Истец оплачивал расходы Ответчиков, связанных с поездками работника в целях выполнения работы, что присуще именно трудовым отношениям, а не гражданско-правовым.
52. Во-вторых, Алексей Акунов интегрирован в организационную структуру работодателя, что также свидетельствует о наличии трудовых отношений²⁷. В соответствии с п. 1.1 Договора, гражданин Акунов А.А. нанимается в качестве футболиста футбольной команды «Закат» на позицию левого полузащитника. Указание позиции в данном случае является должностью Алексея Акунова, которая определяет его трудовую функцию.
53. Более того, при квалификации Договора в качестве гражданско-правового невозможно определить его предмет, так как не описана предоставляемая услуга. Стороны определили должность (специализацию) Алексея Акунова, на основе которой определяется трудовая функция, а не согласовали предмет договора возмездного оказания услуг.
54. В-третьих, в качестве признака трудовых отношений практикой признается характер договоренностей сторон по поводу выполняемых работ. Верховный Суд выделил следующие характерные черты трудовых отношений: выполнение работником работы не разового характера, а постоянного;

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям».

²⁶ п. 13 Рекомендация N 198 Международной организации труда «О трудовом правоотношении» (Принята в г. Женеве 15.06.2006 на 95-ой сессии Генеральной конференции МОТ).

²⁷ п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15

отсутствие в договоре конкретного объема работ на весь срок по договорам, предполагаемых конкретной должностью или профессией²⁸;

55. Если обратиться к соответствующим положениям Договора, то можно обнаружить, что Договор не устанавливает конкретные объемы выполняемых работ и подразумевает именно длительный характер отношений. Об этом свидетельствует пункт 2.1, который не подразумевает четкого количественного показателя для работы, которую нужно выполнить²⁹, а также пункт 5.1³⁰, который гласит, что контракт заключается на неограниченное количество матчей.
56. В-четвертых, косвенным признаком трудовых отношений является то, что работник не несет риска, связанного с осуществлением своего труда³¹. Применительно к рассматриваемым отношениям, Ответчик играл в составе команды ФК «Закат» и не нес никакого личного риска, свойственного коммерческим отношениям.
57. В-пятых, ФК «Закат» входит во второй дивизион профессионального российского футбола³², и к отношениям сторон в том числе применяются и Регламенты РФС³³. ФК «Закат» участвует в ПФЛ, что является профессиональным спортивным соревнованием. В соответствии с Регламентом РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, футболист-профессионал обязан состоять в трудовых отношениях с Клубом, что является условием регистрации данного футболиста на профессиональное спортивное соревнование³⁴. Таким образом, в своей деятельности ФК «Закат» фактически признавал за Ответчиком статус профессионального спортсмена, а значит и наличие трудовых отношений с ним.
58. Таким образом, отношения между ФК «Закат» и Алексеем Акуновым должны быть квалифицированы как трудовые. Алексей Акунов является сотрудником ФК «Закат» с момента заключения Договора и к их отношениям применимы нормы трудового законодательства.
- III. При квалификации отношений в качестве гражданско-правовых требование Истца к обоим Ответчикам о солидарной выплате 506 160 рублей реального ущерба также не может быть удовлетворено.
59. Истец обратился к составу арбитража с требованием о взыскании расходов, произведенных Муратом Мататовым в «Сельпо», так как такие расходы, по его мнению, являются неразумными и не входят в предмет целевого использования корпоративной банковской карты. Ответчик полагает, что

²⁸ Определение Верховного Суда РФ от 10 октября 2016 г. N 309-КГ16-12092.

²⁹ Приложение 4, стр. 18 Фабулы.

³⁰ Приложение 4, стр. 18 Фабулы.

³¹ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 февраля 2018 г. N 34-КГ17-10

³² Фабула дела, стр. 1; Разъяснения к Фабуле дела, п. 2.

³³ Разъяснения к Фабуле, п. 12

³⁴ Регламент РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, статья 16.

Истец не вправе предъявить требование солидарно к Алексею Акунову и Мурату Мататову, а также основания взыскания убытков отсутствуют.

А. Договор автоматически прекратился в 00:00 16 июня 2019 года.

60. В соответствии с п. 5.3 Договора, в случае проигрыша Клуба в матче с участием Футболиста Контракт автоматически прекращается в день проигрыша.
61. Согласно п. 2 ст. 157 ГК РФ, сделка считается совершенной под отменительным условием, если стороны поставили прекращение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.
62. Конструкция Договора представляет собой сделку, совершенную под отменительным условием. В этой сделке права и обязанности сторон по договору существуют до тех пор, пока ФК «Закат» не потерпит поражение в футбольном матче. В случае проигрыша в футбольном матче Договор считается автоматически прекращенным, без совершения сторонами дополнительных действий, направленных на его прекращение.
63. Данный пункт договора подлежит толкованию, так как из текста не явствует непосредственный момент прекращения договора. Под прекращением договора «в день проигрыша» стоит понимать день, следующий за днем, когда футбольный матч был проигран. Иное толкование недопустимо, так как игра в футбольном матче входит в предмет договора оказания спортивных профессиональных услуг и является необходимым условием прекращения договора, причем права и обязанности сторон прекращаются только на будущее время.
64. Таким образом, автоматическое прекращение договора произошло в 00:00 16 июня 2019 года в силу прямого указания п. 4.2 Договора.

В. Требования Истца возникли после прекращения Договора с Ответчиком, и, следовательно, носят внедоговорный характер.

65. Истец полагает, что действиями Ответчика ему был причинен реальный ущерб. Согласно ст. 15 ГК РФ, под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества. Однако, такая утрата имущества, а именно 506 160 рублей, произошла в момент оплаты по банковской карте ужина футболистов (02:00 16 июня 2019 года). К этому времени Договор между сторонами уже прекратился.
66. Согласно ст. 453 ГК РФ, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства. То есть на момент причинения реального ущерба Истцу стороны не были связаны какими-либо обязательственными правоотношениями, что не позволяет охарактеризовать это требование Истца как договорное.

67. Таким образом, требование Истца о взыскании реального ущерба возникло после автоматического прекращения Договора и является внедоговорным.
- С. Если требование будет признано договорным, то убытки в форме реального ущерба не могут быть взысканы с Алексея Акунова.**
68. Истец расценивает в качестве ущерба сумму расходов Мурата Мататова по корпоративной банковской карте Мурата Мататова, однако предъявляет требование о взыскании расходов солидарно с Алексея Акунова и Мурата Мататова.
- i. Расходы были произведены Муратом Мататовым, поэтому Алексей Акунов не является надлежащим ответчиком.**
69. Алексей Акунов не несет ответственность за расходы, понесенные Муратом Мататовым. Как следует из п. 23 Фабулы дела, оплата чека в «Сельпо» была произведена именно Муратом Мататовым. Об этом свидетельствует также его подпись на чеке³⁵ и фотография, размещенная в издании «Скандальные новости» от 20.06.2019³⁶. Соответственно, если нарушение и произошло, то его состав образован исключительно действиями Мурата Мататова.
70. Истец рассчитывает реальный ущерб исходя из суммы расходов, произведенных Муратом Мататовым. Соответственно, причинение вреда могло произойти именно в результате его действий. Следовательно, Алексей Акунов не причинил какой-либо вред имуществу Истца и не несет ответственность по возмещению убытков.
71. Поведение Алексея Акунова также не является противоправным. Истец ссылается на договорную обязанность Ответчиков воздерживаться от совершения неразумных расходов по корпоративной банковской карте. Алексей Акунов не совершал каких-либо расходов, следовательно, в его действиях не может содержаться противоправность и нарушение указанного положения Договора. Ссылка Истца на то, что Алексей Акунов осуществлял заказы в «Сельпо» совместна некорректна, так как осуществление заказов – правомерное поведение, не нарушающее каких-либо положений Договора.
72. Таким образом, Истцом не были приведены законные или договорные основания взыскания убытков с Алексея Акунова. Ответственность за расходы по корпоративной банковской карте Мурата Мататова несет исключительно Мурат Мататов.
- ii. Основания возникновения солидарной ответственности отсутствуют.**
73. Истец полагает, что Алексей Акунов и Мурат Мататов должны нести ответственность солидарно, так как их деятельность по осуществлению заказов была совместной.

³⁵ Приложение 7, с. 28 Фабулы дела.

³⁶ Приложение 8, с. 30 Фабулы дела.

74. В соответствии с п. 1 ст. 322 ГК РФ, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.
75. В силу ст. 322 ГК РФ, солидарная ответственность лиц по обязательства является исключением из презумпции долевой ответственности, установленной ст. 321 ГК РФ. Солидарная ответственность может возникнуть в связи с тремя основаниями: договор, закон и неделимость предмета обязательства. Ни одно из указанных оснований не связывает Ответчиков.
76. Во-первых, обязанность по возмещению суммы неразумных расходов могла бы возникнуть исключительно на основании каждого из Договоров об оказании профессиональных спортивных услуг с Ответчиками индивидуально. Между Истцом и Ответчиками отсутствует какое-либо соглашение, подразумевающее их солидарную ответственность.
77. Во-вторых, закон напрямую устанавливает перечень случаев, когда требование можно предъявить солидарно к нескольким должникам³⁷. Ни один из упомянутых в законе случаев не может служить основанием возникновения солидарной ответственности Алексея Акунова и Мурата Мататова.
78. В-третьих, предметом потенциального обязательства по возмещению суммы неразумных (необоснованных) расходов является уплата денежных средств. Обязательство признается делимым, если его предмет может быть разделен на однородные части так, чтобы каждая часть сохраняла все существенные свойства целого³⁸. Денежное требование является делимым, так что даже совместный характер деятельности Ответчиков потенциально позволяет выделить долю каждого из них.
79. Следовательно, среди оснований возникновения солидарной ответственности, предусмотренных ст. 322 ГК РФ, отсутствует применимое к настоящим фактическим обстоятельствам основание, а Ответчики не являются солидарными должниками и не несут солидарную ответственность.
- 80. Таким образом, если Истец полагает, что его право было нарушено, он вправе обратиться с требованием о возмещении суммы неразумных (необоснованных) расходов лишь к Мурату Мататову.**

³⁷ Например: солидарная ответственность должника и поручителя (ст. 363 ГК РФ) солидарная ответственность нанимателя и граждан, постоянно проживающих вместе с ним (ст. 677 ГК РФ), солидарная ответственность нескольких страховщиков по одному договору (ст. 953 ГК), и иные случаи...

³⁸ Карапетов А.Г. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: Статут, 2017. С. 90.

- D. Если Состав арбитража придет к выводу о том, что Ответчики несут солидарную ответственность, то убытки все равно не подлежат возмещению.**
81. Расходы, возникшие в результате совместных действий Алексея Акунова и Мурата Мататова, являются разумными и обоснованными, соответственно, не подлежат взысканию.
82. В соответствии с п. 4.2 Договора, в случае превышения разумного (обоснованного) размера расходов либо совершения иных расходов по корпоративной банковской карте, не относящихся к текущим, Футболист обязуется возместить такие расходы в полном объеме.
83. Для взыскания убытков в порядке ст. 15 и ст. 393 ГК РФ необходимо одновременное выполнение следующего состава элементов: 1) наличие убытков; 2) неправомерность поведения Ответчиков; 3) причинно-следственная связь между деянием Ответчиков и возникшими убытками. Ни одного из указанных элементов не содержится в действиях Ответчиков.
- i. Имуществу Истца не был причинен ущерб.**
84. Расходы на оплату ужина по корпоративной банковской карте оплачиваются ООО «Самобранка», следовательно, ущерб мог быть причинен исключительно ООО «Самобранка», а НПАО «Закат» не является надлежащим истцом и не может требовать убытков.
85. В соответствии с п. 4.2 Договора обслуживания банковских карт, Исполнитель имеет право взыскать с Заказчика расходы Лиц по Картам, совершенные не по целевому назначению и в необоснованных (неразумных) размерах.
86. На момент подачи настоящего Отзыва судебное решение о взыскании суммы неразумных расходов с НПАО «Закат» отсутствует. Истец также не возместил данную сумму в досудебном порядке после предъявления ООО «Самобранка» официального письма с требованием. Следовательно, указанная сумма еще не была из имущества Истца и не является его реальным ущербом.
87. Более того, данная сумма не является расходами, которые Истец неизбежно претерпит в будущем. Будущие расходы признаются реальным ущербом только в том случае, когда их претерпевание доказано с разумной степенью достоверности³⁹. Истец не представил объяснений относительно неотвратимости наступления таких расходов, соответственно, его потенциальные будущие расходы не могут являться суммой реального ущерба.
88. Пока Истец не возместит указанную сумму ООО «Самобранка», существует риск его неосновательного обогащения. В силу того, что Истец является

³⁹ Карапетов А.Г. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Москва: М-Логос, 2020. С. 1308.

единственным учредителем и владеет 100-процентной долей в ООО «Самобранка», он вправе определять и контролировать деятельность дочернего общества. Тем самым, Истец, действуя от имени ООО «Самобранка» может не взыскать сумму необоснованных расходов, умножив тем самым собственную имущественную массу. В таком случае удовлетворение требования о взыскании будущих расходов приведет к неосновательному обогащению Истца.

89. Таким образом, до тех пор, пока Истец не удовлетворит требование ООО «Самобранка», ущерб в сумме неразумных (необоснованных) доходов не считается возникшим и, следовательно, не должен быть возмещен Ответчиками.

ii. Поведение Ответчиков является правомерным.

90. Расходы Акунова в Сельском клубе «Сельпо» являются расходами на оплату корпоративного ужина и соответствуют целевому использованию корпоративной банковской карты. Покупка шампанского «Северная Венеция» была направлена на продвижение партнерской продукции ООО «Шампаньо».

91. Согласно п. 2.2 Договора, футболист вправе использовать выданную Клубом корпоративную банковскую карту для покрытия его текущих расходов, связанных со спортивной деятельностью или произведенных в интересах Клуба, в разумных (обоснованных) размерах.

92. Исходя из формулировки п. 2.2 Договора следует, что расходы футболистов покрываются ООО «Самобранка» при одновременном соблюдении двух критериев:

(1) Расходы связаны со спортивной деятельностью или произведены в интересах Клуба (качественный критерий)

(2) Расходы совершены в разумных и обоснованных размерах (количественный критерий).

93. Следовательно, Договором установлен примерный круг расходов, которые могут быть произведены, а также ограничен размер таких расходов. К текущим расходам футболистов, то есть связанным со спортивной деятельностью, в частности, относятся расходы на оплату корпоративных обедов и ужинов, транспортных расходов, оплату расходов в командировках на выездных играх и иных возможных расходы⁴⁰. Расходами, произведенными в интересах Клуба, стоит считать такие расходы, которые направлены не на удовлетворение нужд футболистов, а на совершение действий, согласующихся с целями Клуба.

94. Относительно количественного критерия стоит отметить, что Договором не установлена единая предельная сумма расходов - она определяется категорией разумности. Разумность или неразумность тех или иных действий

⁴⁰ П. 13 Фабулы дела, стр. 2.

(бездействия) – это вопрос права, вопрос правовой квалификации, так же как и оценка поведения на предмет соответствия принципу доброй совести⁴¹. Для проверки расходов на предмет разумности необходимо сравнить их совершение с нормальным поведением добросовестного субъекта в таких же обстоятельствах. Таким образом, разумность действия (бездействия) оценивается применительно к каждому конкретному случаю.

95. В состав расходов, произведенных Ответчиками в Сельском клубе «Сельпо», вошли: шампанское «Северная Венеция» на сумму 500 000 рублей, кальян «Раз дунуть» на сумму 3000 рублей, рулетик «Ветчина в трубочке» на сумму 2250 рублей, картошка по-деревенски на сумму 910 рублей⁴². Указанные расходы относятся к двум различным категориям и входят в предмет целевого использования корпоративной банковской карты. Еда и кальяны на общую стоимость 6160 рублей являются оплатой корпоративного ужина, то есть текущими расходами, а шампанское на сумму 500 000 рублей – расходами, произведенными в интересах Клуба.
96. Расходы на шампанское относятся к категории расходов, произведенных в интересах Клуба, так как они были направлены на рекламу партнерской продукции. Употребление партнерской алкогольной продукции создает положительный образ бренда в глазах третьих лиц – потенциальных потребителей такой рекламы. Кроме того, реклама алкогольной продукции является эффективным маркетинговым инструментом на рынке алкогольной продукции. К примеру, в рекламных целях алкогольную продукцию марки «Proper No. Twelve Irish Whiskey» регулярно употребляет Конор Макгрегор⁴³⁴⁴. Учитывая существующий успешный опыт рекламы алкогольной продукции, действия Ответчиков являются обоснованными и разумными.
97. Таким образом, расходы Алексея Акунова в «Сельпо» являются разумными и обоснованными, так как были произведены: а) на оплату текущих расходов; б) в интересах Клуба в разумных размерах, следовательно, нарушения обязательства не произошло. Указанные расходы также не причинили ущерб имуществу Истца и не могут причинить до тех пор, пока он не возместит эту сумму ООО «Самобранка». В связи с этим, требование Истца не может быть удовлетворено.

⁴¹ Карапетов А.Г. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Москва: М-Логос, 2020. С. 884.

⁴² Приложение 7 к Фабуле дела. Стр. 27-28.

⁴³ Ирландский боец смешанных боевых искусств, выступавший также в профессиональном боксе. Выступает под эгидой «UFC» в лёгкой весовой категории. Бывший чемпион UFC в лёгком и полулёгком весе.

⁴⁴ <https://www.mensjournal.com/food-drink/conor-mcgregor-on-launching-proper-no-twelve-whiskey-and-the-best-advice-hes-ever-received>

<https://www.forbes.com/sites/bradjaphe/2019/01/31/irish-whiskey-is-making-strong-inroads-with-the-millennial-market/#1fbefd515fe9>

<https://nypost.com/2019/05/04/conor-mcgregor-wants-to-shake-up-the-market-for-irish-whiskey/>

IV. Требование Истца о возмещении ему 10 000 000 рублей упущенной выгоды не подлежит удовлетворению.

98. Истец также требует возмещения убытков в форме упущенной выгоды в размере 10 000 000 рублей за расторжение Рекламного договора с ООО «Шампаньо». Данное требование не может быть удовлетворено.

В. Требование о возмещении упущенной выгоды является индивидуальным трудовым спором.

99. Требования Истца в п. 11 Искового заявления основываются на том, что Ответчик нарушил положения Договора. Исходя из того, что сложившиеся между сторонами отношения являются трудовыми, речь идет о нарушении трудовых обязанностей работника.

100. Согласно ст. 381 ТК РФ индивидуальный трудовой спор – это неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения в том числе трудового договора.

101. Статья 2 Договора с Акуновым отражает обязанности работника перед работодателем, то есть содержание трудовых отношений. Таким образом, спор о взыскании упущенной выгоды отвечает всем критериям индивидуального трудового спора: он возник между работником и работодателем и касается применения положений трудового договора.

С. Если Состав арбитража не согласится с доводом о квалификации сложившихся отношений в качестве трудовых, то упущенная выгода все равно не подлежит возмещению.

102. По смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было⁴⁵.

103. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда N 25, в юридический состав возникновения права на возмещение убытков входят следующие элементы: ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб (причинно-следственная связь между деяниями Ответчика и убытками), факт нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

104. Согласно абзацу 4 пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

⁴⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 14.

обязательств", должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода не была бы получена кредитором⁴⁶.

105. Кроме того, должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков⁴⁷.
106. Все перечисленные выше положения подразумевают, что если в суде будет доказано, что между деяниями Ответчика и убытками Истца отсутствует причинно-следственная связь, (в частности, в ситуации, когда Истец не получил бы указанную выгоду даже при условии отсутствия нарушения со стороны должника), то упущенная выгода не подлежит возмещению должником. Кроме того, убытки также не подлежат возмещению и в том случае, если отсутствует хотя бы один иной упомянутый выше элемент юридического состава.
107. 25 июня 2019 года ООО «Шампаньо» заявило о предусмотренном пунктом 6.4 Рекламного договора одностороннем отказе от договора и, соответственно, отказалось выплатить оставшуюся часть цены указанного договора в размере 10 000 000 рублей.
108. Требования Истца о взыскании указанной упущенной выгоды не подлежат удовлетворению в силу того, что в деле отсутствуют все необходимые доказательства для взыскания с Ответчиков убытков.

i. Поведение Ответчиков является правомерным.

109. По смыслу статьи 15 ГК РФ конститутивным элементом юридического состава убытков является противоправный характер деяния причинителя. Под этим подразумевается, что действия или бездействие Ответчика должны нарушать права Истца, предоставленные ему законом, договором, или иными правовыми актами. Если же действия Ответчика являются правомерными, то отсутствуют и основания для взыскания с него возникших у Истца убытков.
110. Данная позиция не раз подтверждалась практикой высших судебных инстанций. Так, Судебная Коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила решение нижестоящего суда, обосновав это следующим:

«По общему правилу, законодательством предусмотрена возможность возмещения убытков, причиненных неправомерными действиями. Судом установлено, что продажа акций АО была осуществлена ответчиком на основании гражданско-правовых сделок, которые соответствовали требованиям закона. Однако это не было учтено судом апелляционной

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», п. 3, абзац 4.

⁴⁷ Там же, абзац 3 пункта 5.

инстанции, который квалифицировал в качестве убытков имущественные последствия правомерных действий ответчика»⁴⁸.

111. Согласно п. 1.2. Договора, Ответчик обязался воздерживаться от всего, что может повредить ему добросовестно исполнять свои обязанности по настоящему контракту или же интересам Клуба⁴⁹.
112. Согласно пункту 2.15 того же Договора, Ответчик обязался не вредить интересам и деловой репутации Клуба в свободное от выполнения обязанностей футболиста время⁵⁰.
113. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.
114. Следуя прямой букве закона, лицо не может нести гражданско-правовую ответственность, если судом не установлен такой конститутивный элемент юридической ответственности, как вина, за исключением случая, когда ответственность наступает без вины в силу закона или договора. Помимо этого, в силу того что вина является необходимым элементом правонарушения, при отсутствии данного элемента нельзя говорить и о противоправном характере деяния вообще.
115. Согласно пункту 1 статьи 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.
116. Следовательно, стоит принять во внимание то, проявили ли Ответчики должную степень осмотрительности при совершении известных действий.
117. По мнению Ответчика, в целом рассматриваемая ситуация не является совершенно типичной для гражданского оборота, и факт того, что информация о совершенных Ответчиком действиях будет распространена в СМИ, предана критике и впоследствии повлечет причинение Истцу убытков в размере 10 000 000 рублей, на момент совершения Ответчиками действий предвидеть было невозможно.
118. В связи со всем вышеперечисленным Ответчик считает, что им был соблюден стандарт добросовестного поведения, что исключает наличие субъективной стороны правонарушения, а значит и факт правонарушения. Таким образом,

⁴⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.07.2018 N 16-КГ18-16; тот же подход см. в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.08.2018 N Ф02-3507/2018 по делу N А33-20743/2017.

⁴⁹ Приложение 4, стр. 17 Фабулы, п. 1.2. Договора об оказании профессиональных спортивных услуг: «Футболист заявляет о своей полной приверженности и принадлежности Клубу и, в связи с этим, о том, что он отдает в распоряжение Клуба весь спортивный потенциал, делает все для того, чтобы поддерживать свою ценность как спортсмена и при возможности увеличивает ее, обязуется воздерживаться от всего, что может повредить ему добросовестно исполнять свои обязанности по настоящему контракту или же интересам Клуба».

⁵⁰ Там же, пункт 2.1.5.

действия Ответчика не являются нарушением договора и не могут быть охарактеризованы как противоправные.

ii. В расчете убытков не представлены затраты, произведенные Истцом для получения выгоды.

119. По смыслу пункта 2 статьи 15 ГК РФ, Истец по иску о взыскании упущенной выгоды должен учесть издержки, которые он понес и понес бы для получения указанной выгоды. Данная позиция подтверждается и судебной практикой:

«Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено»⁵¹.

«Сумма убытков в виде упущенной выгоды должна быть определена исходя из размера дохода, который мог бы получить истец при нормальном производстве и реализации хлебобулочных изделий за период вынужденного простоя, за вычетом затрат, не понесенных им в результате остановки производства (стоимости неизрасходованного сырья, неоплаченной электроэнергии и т. д.). Расчет убытков, положенный в основу решения суда, составлен без учета этих требований»⁵².

120. В соответствии с пунктом 2.3 Рекламного договора, исполнитель обязуется изготовить и разместить в согласованных сроках и объемах рекламные материалы Заказчика, форма и содержание которых соответствуют указаниям Заказчика. Из данной формулировки обязанностей Истца следует, что Истец определенно должен был понести определенные издержки, связанные с изготовлением соответствующих рекламных материалов и их размещением⁵³.
121. Однако, данные расходы не были учтены Истцом при расчете убытков, ввиду чего Ответчик считает, что сумма взыскиваемой упущенной выгоды явно превышает реальный размер той прибыли, на которую мог бы рассчитывать Истец, будь договор исполнен полностью.

iii. Истец не совершил разумных действий, направленных на избежание возникновения убытков.

122. По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор должен совершить все разумные действия для того, чтобы избежать возникновения убытков.

«В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к убыткам в форме упущенной выгоды лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, что возможность

⁵¹ П. 2 Постановления Пленума Верховного Суда от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

⁵² Постановление Президиума ВАС РФ от 4 ноября 1997 г. № 3924/97, Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.07.2005 № А82-4012/2004-9.

⁵³ Приложение 3, п. 2.3 Договора, стр. 13 Фабулы.

получения прибыли существовала реально, а не в качестве субъективного представления данного лица.

Лицо, возыскивающее упущенную выгоду, должно подтвердить совершение им конкретных действий, направленных на извлечение доходов, которые не были получены только в связи с допущенным должником нарушением, являющимся единственным препятствием, не позволившим получить доход»⁵⁴.

123. Пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 говорит следующее:

«Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер»⁵⁵.

124. То есть, в рамках настоящего разбирательства представляется важным ответить на вопрос, предпринял ли Истец все разумные меры для того, чтобы избежать возникновения убытков или уменьшить их размер. Согласно имеющимся в деле материалам, Ответчик совершил уже известные действия в ночь с 15 на 16 июня 2019 года⁵⁶. Первые публикации, освещающие данные действия, появились в СМИ 20 июня 2019 года⁵⁷. ООО «Шампаньо» заявило об одностороннем отказе от договора 25 июня 2019 года⁵⁸.
125. Соответственно, Истец располагал достаточным количеством времени для того, чтобы попытаться сохранить свою репутацию. К примеру, В имеющееся у Истца время Истец мог повторно заявить о том, что Акунов и Мататов более не имеют никакого отношения к ФК «Закат», а ФК «Закат», в свою очередь, не имеет отношения к совершенным Ответчиками действиям, и тем самым отвести волну критики от себя и таким образом попытаться сохранить контракт с ООО «Шампаньо».
126. Ввиду всего перечисленного, Истец не может считаться предпринявшим все разумные меры для избежания возникновения убытков, в силу чего возложение на Ответчика обязанности возместить всю упущенную Истцом выгоду в размере 10 000 000 рублей является несправедливым.

⁵⁴ Определение СКГД ВС РФ от 19 января 2016 г. № 18-КГ15-237.

⁵⁵ Пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», также см. Практика МКАС при ТПП РФ, Дело № 83/2009, решение от 26 января 2010 года, Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2019 N 306-ЭС19-26357 по делу N А65-37045/2018.

⁵⁶ Приложение 7, стр. 27 Фабулы дела.

⁵⁷ Приложение 8, стр. 29-31 Фабулы дела, даты публикаций.

⁵⁸ Приложение 9, стр. 32 Фабулы дела, дата документа.

iv. **Между возникшими убытками и действиями Ответчика отсутствует причинно-следственная связь.**

127. Из приведенной ранее позиции Верховного Суда⁵⁹ следует, что обязательным условием для возникновения права на полное возмещение убытков является наличие причинно-следственной связи между действиями Ответчика и возникшими убытками. Соответственно, при отсутствии данного условия, убытки взысканию не подлежат.
128. Как следует из материалов дела, ООО «Шампаньо» мотивировало свой отказ от договора следующим:
- «Мы были крайне возмущены, увидев публикации о вечеринке футболистов ФК «Закат». Нам бы не хотелось, чтобы наша продукция ассоциировалась у потребителей с подобным поведением. Кроме того, репутация ФК «Закат» уже давно на грани «фола», поэтому мы считаем нужным прекратить наше сотрудничество»⁶⁰.*
129. Следовательно, отказ ООО «Шампаньо» от договора связан не только с поведением Ответчиков, но и с общей репутацией Клуба. В СМИ еще с 2016 года появлялись публикации о том, что репутация ФК «Закат» находится не на самом высшем уровне: журналисты критиковали вовлеченность руководства Клуба в коррупционные скандалы, поведение футболистов Клуба и общие результаты деятельности Клуба⁶¹.
130. Для установления причинно-следственной связи в приведенной ситуации необходимо воспользоваться доктриной *conditio sue qua non*, согласно которой, нам необходимо смоделировать ситуацию, будто действий Ответчиков не было, и оценить то, произошли бы негативные последствия. Для того, чтобы иск о взыскании убытков был удовлетворен, действия Ответчиков должны являться единственным и достаточным условием для возникновения убытков.
131. Если мы изыдем действия Ответчиков из цепочки событий, то, по мнению Ответчика, вряд ли можно утверждать, что расторжения договора между Истцом и ООО «Шампаньо» не произошло бы. Вполне очевидно, что существенную часть недовольства ООО «Шампаньо» вызвала общая репутация Клуба, в силу чего действия Ответчиков как таковые являются лишь «последней каплей», которая побудила ООО «Шампаньо» расторгнуть договор. То есть, действия Ответчика не являются единственным и необходимым условием возникновения убытков у Истца.
132. Применяя же тест на критерий достаточности (*necessary element in sufficient set*)⁶², который подразумевает нахождение ответа на вопрос, являются ли действия Ответчика достаточными для возникновения у Истца убытков

⁵⁹ п. 88-89 настоящего Отзыва, абз. 4 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

⁶⁰ Приложение 9 к Фабуле дела, стр. 32, абзац 2.

⁶¹ Приложение 1 к Фабуле дела, стр. 8, абзац 1.

⁶² Wright R. Causation In Tort Law // California Law Review (1985) 73; Mackie J.L. The Cement of the Universe: A Study of Causation. Oxford, 1974. P. 59 - 80.

действия Ответчика не могли вызвать такую реакцию, потому что они лишь стали последним ударом по репутации Истца, после которого ООО «Шампаньо» не захотело продолжать сотрудничество. То есть, действия Ответчика не являются достаточным условием возникновения убытков у Истца.

133. Как показывает практика, обычно негативно освещенные в СМИ действия спортсменов спортивного клуба не влекут за собой расторжения договора с рекламным спонсором. В худшем случае в подобных ситуациях рекламные спонсоры пересматривают свою политику по взаимодействию с самим спортсменом, но о прекращении контрактных отношений со всем спортивным клубом речь обычно не идет.
134. Так, после назначения футболисту российского футбольного клуба «Зенит» Александру Кокорину уголовного наказания в связи со скандалом с избиением нескольких публичных личностей, один из основных спонсоров клуба - компания «Nike», не стал разрывать контрактные отношения со всем спортивным клубом⁶³. Кроме того, примером может служить скандал с известным футболистом Криштиану Роналду, который подвергся обвинениям в изнасиловании. Рекламный партнер Роналду и его клуба «Ювентус» выразил обеспокоенность данными слухами, но речи о расторжении договора со всем клубом сразу даже не шло⁶⁴.
135. Подводя итог, не будь репутация Истца уже в достаточной мере испорченной его собственными действиями, ООО «Шампаньо» не пошло бы на расторжение договора с Истцом. Поскольку в данном случае действия Ответчика стали лишь одним из условий возникновения убытков, ответственность Ответчика исключается⁶⁵.
136. **Таким образом, действия Ответчиков необходимый для взыскания убытков состав не выполняется. Во-первых, действия Ответчика не противоречат Договору. Во-вторых, они не являются необходимым и достаточным условием возникновения убытков у Истца и не могли быть им предвидены. Истцом также не были предприняты меры, направленные на избежание убытков, ввиду чего указанные убытки не подлежат взысканию.**

⁶³ Как амбассадоры вредят своим брендам (<https://incrussia.ru/understand/just-don-t-do-it-kak-ambassadory-vredyat-brendam-svoim-povedeniem/>)

⁶⁴ Скандал с Роналду: Nike опасается за свой имидж

<https://sport24.ru/news/football/2018-10-04-v-nike-obespokoyeny-obvineniyami-ronaldu-v-iznasilovanii>

<https://www.championat.com/football/news-3560419-ea-sports-i-nike-opublikovali-zajavlenija-otnositelno-obvinenij-ronaldu.html>

<https://ru.euronews.com/2018/10/05/ru-ronaldo-the-impact-of-rape-allegations>

⁶⁵ Larenz K. Lehrbuch des Schuldrechtrs. 1 B. Allgemeiner Teil. Munchen, 1982. P. 404 - 414.

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА

На основании изложенного, Ответчик просит состав арбитража:

1. Вынести Постановление о прекращении арбитражного разбирательства в силу отсутствие компетенции у Состава Арбитража на рассмотрение исковых требований.
2. Если Состав Арбитража примет Постановление о наличии у него компетенции на рассмотрение требования Истца, отказать Истцу в удовлетворении требований в полном объеме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 N 5338-1 (ред. от 25.12.2018)// «Российская газета», N 156, 14.08.1993.
2. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (ред.27.12.2018)// "Российская газета", N 297, 31.12.2015.
3. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019).
4. «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 16.12.2019).

СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

5. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.04.2019 по делу N 33-18899/2019
6. Апелляционное определение СК по гражданским делам Суда Ненецкого автономного округа от 08 октября 2013 г. по делу N 33-196/2013
7. Определение ВАС РФ 21 октября 2013 г. N ВАС-14202/13.
8. Определение ВАС РФ N ВАС-13970/13 от 9 декабря 2013 г. по делу N А41-4461/11.
9. Определение Верховного Суда РФ от 10 октября 2016 г. N 309-КГ16-12092
10. Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2015 N 310-ЭС14-5524 по делу N А08-10823/2009.
11. Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2015 № 306-ЭС15-1364.
12. Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2019 N 306-ЭС19-26357 по делу N А65-37045/2018.
13. Определение ВС РФ от 16.11.2017 N 305-ЭС17-9241.
14. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 февраля 2018 г. N 34-КГ17-10
15. Определение СКГД ВС РФ от 19 января 2016 г. № 18-КГ15-237.
16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.07.2018 N 16-КГ18-16.
17. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.08.2018 N Ф02-3507/2018 по делу N А33-20743/2017.
18. Постановление Арбитражного суда Московского округа №Ф05-8078/014 от 25.08.2014 по делу №А40-153603/2013.

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража"
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 N 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям».
23. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.08.2002 № 10254/01.
24. Постановление Президиума ВАС РФ от 4 ноября 1997 г. № 3924/97.
25. Постановление ФАС Московского округа от 7 августа 2013 г. N Ф05-13739/2011.
26. Постановление ФАС Московского округа от 8 июня 2009 г. N КГ-А40/4367-09 по делу N А40-72676/08-69-666.
27. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.07.2005 № А82-4012/2004-9.
28. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".
29. Решение МКАС при ТПП РФ от 08.04.2009 №90/2008.
30. Решение МКАС при ТПП РФ от 26.01.2019 №83/2009.
31. Case no. 4A_124/2014 of Swiss Federal Supreme Court on 7 July 2014.
32. Fluor Enterprises, Inc. v. Solutia Inc., 147 F. Supp. 2d 648 (S.D. Tex. 2001)
33. ICC Case No 12739.
34. ICC Case No 6276.

НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

35. А.А. Ягельницкий, О.Д. Петроль. Последствия несоблюдения доарбитражных примирительных процедур для арбитражного разбирательства: некоторые проблемы. // Вестник Международного коммерческого арбитража. №2(2), 2010 г

36. Агеева Е.Ш. Институт охраны и защиты прав предпринимателей: Сравнительно-правовое исследование законодательств России и Англии. М.: Статут, 2015. СПС «КонсультантПлюс» //URL: <https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=155921668904865146680150749&cacheid=99CA82900C5F0FAF681AFF1F1BDC2577&mode=splus&base=CMB&n=16065&rnd=5E78AC6E2C99A6156F7282750582AEDD#3q9vk6gzbw> (дата обращения 21.02.2020)
37. Карапетов А.Г. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: Статут, 2017. С. 90.
38. Карапетов А.Г. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Москва: М-Логос, 2020. С. 1308.
39. Карапетов А.Г. Сделки представительство давность: постатейный комментарий к ст. 153-208 Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: М-Логос, 2018.
40. Николукин С.В. Арбитражные соглашения и компетенция международного коммерческого арбитража. Проблемы теории и практики. М., 2009.
41. Костин А.А. Некоторые проблемы международного арбитража // Третейский суд. N 3. 2000.
42. Burrows A. Op. cit. P. 76 - 77; Kramer A. An Agreement-Centered Approach to Remoteness and Contract Damages // Comparative Remedies for Breach of Contract / Ed. by N. Cohen and E. McKendrick. Oxford and Portland - Oregon, 2005
43. Bood C. How to Deal with Multi-tiered Dispute Resolution Clauses - Note - 6 June 2007 - Swiss Federal Supreme Court // ASA Bulletin. 2008. Vol. 26. Issue 1.
44. Grishchenkova.A. Milti-tiered dispute resolution clauses//IBA Litigation Commirttee. 2015. P.
45. Larenz K. Lehrbuch des Schuldrechtrs. 1 B. Allgemeiner Teil. Munchen, 1982
46. Gary Born and Marija Šćekić. Pre-Arbitration Procedural Requirements. Oxford Scholarship Online, 2015.
47. Wright R. Causation In Tort Law // California Law Review (1985) 73; Mackie J.L. The Cement of the Universe: A Study of Causation. Oxford, 1974.

ДРУГИЕ ИСТОЧНИКИ

48. Регламент РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.
49. «Как амбассадоры вредят своим брендам», <https://incrussia.ru/understand/just-don-t-do-it-kak-ambassadory-vredyat-brendam-svoim-povedeniem/>

50. «Скандал с Роналду: Nike опасается за свой имидж»
<https://sport24.ru/news/football/2018-10-04-v-nike-obespokoyeny-obvineniyami-ronaldu-v-iznasilovanii> <https://www.championat.com/football/news-3560419-ea-sports-i-nike-opublikovali-zajavlenija-otnositelno-obvinenij-ronaldu.html>
<https://ru.euronews.com/2018/10/05/ru-ronaldo-the-impact-of-rape-allegations>
51. «Conor McGregor on Launching Proper No. Twelve Whiskey»
<https://www.mensjournal.com/food-drink/conor-mcgregor-on-launching-proper-no-twelve-whiskey-and-the-best-advice-hes-ever-received>
52. «Conor McGregor wants to shake up the market for Irish whiskey»
<https://nypost.com/2019/05/04/conor-mcgregor-wants-to-shake-up-the-market-for-irish-whiskey/>
53. «Irish Whiskey Is Making Strong Inroads With The Millennial Market»
<https://www.forbes.com/sites/bradjaphe/2019/01/31/irish-whiskey-is-making-strong-inroads-with-the-millennial-market/#1fbefd515fe9>
54. «Victoria Pernt, Sebastian Lukic (Schoenherr). Mediation on the Heels of Arbitration – Competition or Peaceful Coexistence?» //URL:
<http://arbitrationblog.kluwarbitration.com/2016/10/06/mediation-on-the-heels-of-arbitration-competition-or-peaceful-coexistence/> (дата обращения: 15.02.2020)